



УДК 316.6

EDN VWBHEL

<https://www.doi.org/10.33910/2686-9527-2026-8-2-287-301>

Научная статья

Валидизация теста-опросника «Мотивация успеха и боязнь неудачи» на современной российской выборке

А. А. Реан^{✉1}, А. А. Ставцев¹, А. А. Мозеров¹

¹ Московский педагогический государственный университет,
119991, Россия, г. Москва, ул. Малая Пироговская, д. 1, стр. 1

Для цитирования: Реан, А. А., Ставцев, А. А., Мозеров, А. А. (2026) Валидизация теста-опросника «Мотивация успеха и боязнь неудачи» на современной российской выборке. *Психология человека в образовании*, т. 8, № 2, с. 287–301. <https://www.doi.org/10.33910/2686-9527-2026-8-2-287-301> EDN VWBHEL

Получена 17 сентября 2025; прошла рецензирование 9 ноября 2025; принята 24 ноября 2025.

Финансирование: Исследование не имело финансовой поддержки.

Права: © А. А. Реан, А. А. Ставцев, А. А. Мозеров (2026). Опубликовано Российским государственным педагогическим университетом им. А. И. Герцена. Открытый доступ на условиях [лицензии CC BY 4.0](#).

Аннотация

Введение. Мотив — понятие, широко используемое в современной науке в различных контекстах. В данной работе под мотивом понимается внутреннее побуждение личности к деятельности, связанной с удовлетворением потребностей. Стоит отметить, что мотивационная сфера — одна из наиболее интересных эмпирических мишеней, поскольку она, относясь к ядру личности, чаще всего оказывается достаточно закрытой и трудной для изучения. В статье рассматривается частный случай мотивации — мотивация успеха и мотивация боязни неудачи. В России для выявления данных типов мотивации широко используется тест-опросник «Мотивация успеха и боязни неудачи (МУН)», разработанный А. А. Реаном. Актуальность исследования обусловлена требованием повторной стандартизации диагностических инструментов для предотвращения их устаревания. Исходя из данного требования, цель работы — валидизация теста-опросника МУН А. А. Реана на современной российской выборке. **Материалы и методы.** Эмпирические данные были собраны в ходе онлайн-анкетирования на базе сервиса «Яндекс Формы». В исследовании приняли участие 1237 респондентов: 71,5% — женщины, 28,5% — мужчины, средний возраст — 22 года. Исследование проводилось на безвозмездной основе и полностью анонимно для респондентов. Инструментарий включал «Шкалу самооценки» М. Розенберга, «Шкалу общей самоэффективности», тест «Экспресс-диагностика ответственности» и тест-опросник «Госпитальная шкала тревоги и депрессии». Расчеты выполнялись в системе «IBM SPSS Statistics» версии 23 и расширении «IBM SPSS Amos» версии 23.

Результаты исследования. Для определения внутренней согласованности методики вычислены коэффициенты α Кронбаха. Для проверки конвергентной валидности выявлены внешние связи методики со шкалами методик, охватывающих близкую область психометрических характеристик, а также со шкалами методики-антагониста. Для определения и проверки факторной структуры теста-опросника использовались методы ЭФА и КФА, которые подтвердили предположение о его двухфакторной модели.

Заключение. Полученные нами на современной российской выборке эмпирические результаты позволяют сделать вывод о валидности и надежности теста-опросника МУН А. А. Реана. Методика может быть рекомендована для решения задач практического характера, психодиагностики личности, а также для использования в исследовательских целях.

Ключевые слова: мотивация, мотивация успеха, боязнь неудачи, диагностика мотивации, мотивационная сфера личности

Research article

Validation of the Motivation for Success and Fear of Failure Questionnaire in a contemporary Russian sample

A. A. Rean ¹, A. A. Stavtsev¹, A. A. Mozerov¹

¹ Moscow Pedagogical State University, Structure 1, 1 Malaya Pirogovskaya Str., Moscow 119991, Russia

For citation: Rean, A. A., Stavtsev, A. A., Mozerov, A. A. (2026) Validation of the Motivation for Success and Fear of Failure Questionnaire in a contemporary Russian sample. *Psychology in Education*, vol. 8, no. 2, pp. 287–301. <https://www.doi.org/10.33910/2686-9527-2026-8-2-287-301> EDN VWBHEL

Received 17 September 2025; reviewed 9 November 2025; accepted 24 November 2025.

Funding: The study did not receive any external funding.

Copyright: © A. A. Rean, A. A. Stavtsev, A. A. Mozerov (2026). Published by Herzen State Pedagogical University of Russia. Open access under CC BY License 4.0.

Abstract

Introduction. Motivation is a concept widely used in modern science in various contexts. In this work, motivation is understood as an inner urge of an individual to engage in activities related to satisfying his or her needs. The motivational sphere is one of the most interesting objects of empirical study: being related to the core of personality, it is often relatively inaccessible and difficult to study. This article considers specific types of motivation — motivation for success and motivation for fear of failure. In Russia, these types of motivation are assessed through the widely used Motivation for Success and Fear of Failure (MSF) questionnaire developed by A. A. Rean. This study addresses the need to re-standardize diagnostic tools in order to prevent them from becoming outdated. Therefore, the aim of this study is to validate A. A. Rean's MSF questionnaire in a contemporary Russian sample.

Materials and Methods. Empirical data were collected through an online survey conducted using the Yandex Forms service. The study involved 1,237 respondents: 71.5% female and 28.5% male, with a mean age of 22 years. The respondents participated in the study without payment and were completely anonymous. The instruments included the Rosenberg Self-Esteem Scale, the Scale of General Self-Efficacy, the Express Diagnostics of Responsibility test, and the Hospital Anxiety and Depression Scale. The calculations were performed in IBM SPSS Statistics (version 23) and the IBM SPSS Amos (version 23).

Results. Cronbach's alpha coefficients were calculated to determine the internal consistency of the questionnaire model. To verify convergent validity, correlations were examined between the questionnaire and scales from other instruments covering a similar range of psychometric characteristics, as well as scales from an opposing measure. To determine and verify the factor structure of the questionnaire, EFA and CFA methods were used, confirming a two-factor model.

Conclusion. The empirical results obtained in a contemporary Russian sample allow us to conclude that A. A. Rean's MSF questionnaire is valid and reliable. This questionnaire can be recommended for practical applications, personality psychodiagnostics, and research purposes.

Keywords: motivation, motivation for success, fear of failure, motivation assessment, motivational sphere of personality

Введение

Мотив — понятие, используемое в разных сферах человеческой деятельности, от музыки и литературы до криминологии. В психологии мотив имеет статус научного термина и используется для объяснения поведения и деятельности. Дефиниция мотива остается предметом дискуссии (Реан 2016). Это объясняется как сложностью проблемы, так и расхождениями базовых концептуальных оснований психологической науки. Для решения исследовательских задач достаточно будет принять рабочее опре-

деление: «...под мотивом мы будем понимать внутреннее побуждение личности к тому или иному виду активности, связанное с удовлетворением потребности» (Реан 2016, 89). Мотивационную сферу личности мы будем понимать как «совокупность стойких мотивов, имеющих определенную иерархию и выражающих направленность личности» (Реан 2016, 90).

Частным случаем мотивации является мотивация успеха и мотивация боязни неудачи. Мотивация к достижению успеха — позитивная мотивация, при которой человек, начинающий дело, стремится к благополучному исходу или

положительному результату. Такой вид мотивации был проиллюстрирован Вергилием в поэме «Энеида»: «Этих ободрил успех: побеждает, кто верит в победу» (Вергилий 1979, 224). Мотивация боязни неудачи — негативная, при такой мотивации человек, начинающий дело, заранее готовится к неудаче, обдумывая пути ее избегания, а не способы достижения успеха.

Теоретическая работа в области мотивации к достижению успеха и мотивации боязни неудачи началась в первой половине XX в. в США, Германии и ряде других европейских стран. Пионерами в классификации мотивов выступили Д. Макклелланд и Г. Мюррей. В своих перечнях мотивов они выделяли как мотив достижения, так и мотив избегания неудачи (Макклелланд 2007; Murray 1938). Позже Дж. Аткинсон (Atkinson 1957) сформулировал идеи, заложившие фундамент теории ожидаемой ценности (англ. Expectancy-value theory), согласно которой мотивацию достижения определяют два фактора: ожидание успеха и субъективная ценность задачи (Eccles, Wigfield 2020).

На основе анализа исследований Д. Макклелланда, Дж. Аткинсона, Х. Хекхаузена (Хекхаузен 1986а; 1986b) и др. А. А. Реан составил обобщенный портрет личности с доминирующей мотивацией успеха и личности с доминирующей мотивацией боязни и ожидания неудачи (см.: Реан 2004, 144–145).

Теория ожидаемой ценности была пересмотрена и дополнена А. Бандурой (Bandura 1977), с точки зрения которого ожиданием успеха и субъективной ценностью задачи не исчерпываются факторы, объясняющие мотивацию на успех или мотивацию боязни неудачи. Согласно

теории А. Бандуры, не меньшую роль играет фактор самооффективности — веры человека в свою способность решать задачи и достигать цели. Теория А. Бандуры является частью более широкой социально-когнитивной теории, подчеркивающей роль когнитивных процессов в мотивации и поведении. Согласно теории А. Бандуры, источниками самооффективности могут быть опыт собственных успехов, наблюдение за успехами других, уверения в эффективности от окружающих, а также эмоциональное и физиологическое состояние (Bandura 1982).

Кроме того, идеи Дж. Аткинсона были развиты теоретиками атрибутивного подхода, согласно которому ожидание успеха зависит от атрибутивного стиля индивида, т. е. от того, склонен ли он приписывать ответственность за свои успехи и неудачи самому себе или внешним обстоятельствам. Помимо идей Дж. Аткинсона, этот подход находит отражение в концепции Дж. Роттера об интернальном и экстернальном локусах контроля (Rotter 1966), приложенной к проблеме мотивации на успех и мотивации боязни неудачи.

Развивая положения атрибутивного подхода, Б. Вайнер предложил модель каузальных атрибуций (табл. 1). Согласно этой модели, причины успехов и неудач классифицируются восемью факторами, образованными такими параметрами, как временная стабильность, временная нестабильность, внутренне локализованная контролируемая ситуация, внутренне локализованная неконтролируемая ситуация, внешне локализованная контролируемая ситуация и внешне локализованная неконтролируемая ситуация (Weiner 1985).

Табл. 1. Причины успехов и неудач, по Б. Вайнеру, классифицированные в зависимости от локализации, стабильности и контролируемости (на примере написания научной статьи)

Локализация Стабильность	Внутренняя локализация		Внешняя локализация	
	Контролируемая ситуация	Неконтролируемая ситуация	Контролируемая ситуация	Неконтролируемая ситуация
Временная стабильность	<i>Отношение к работе</i>	<i>Аналитические способности</i>	<i>Научное руководство</i>	<i>Сложность темы</i>
Временная нестабильность	<i>Прилагаемые усилия</i>	<i>Настроение и состояние здоровья</i>	<i>Отклик коллеги</i>	<i>Фактор случайности</i>

Table 1. Causes of success and failure according to B. Weiner, classified by locus, stability, and controllability (using the example of writing a scientific article)

Localization Stability	Internal locus		External locus	
	Controllable	Uncontrollable	Controllable	Uncontrollable
Temporal stability	<i>Attitude to work</i>	<i>Analytical skills</i>	<i>Scientific supervision</i>	<i>Topic complexity</i>
Temporal instability	<i>Effort exerted</i>	<i>Mood and health status</i>	<i>A colleague's feedback</i>	<i>Randomness factor</i>

Фактор контролируемости был подробно изучен М. Селигманом в рамках исследований выученной беспомощности. Выученная беспомощность — состояние, при котором индивид считает себя неспособным контролировать события своей жизни, даже если с объективной точки зрения у него есть реальные возможности контроля. Позже М. Селигман ввел понятие стиля объяснения как устойчивой черты личности, характеризующей способ объяснения причин своих успехов и неудач. Люди с выраженным пессимистичным стилем объяснения винят себя в собственных неудачах, а успехи склонны рассматривать как независимые от их усилий. В то же время люди с выраженным оптимистичным стилем демонстрируют противоположные тенденции (Seligman 1972). Это положение расширяется и дополняется концепцией «Хорошего интернального контроля», предложенной для преодоления противоречий теории локуса контроля. Необходимо «различать интернальность — экстернальность не только по ситуативным областям: область достижений, область неудач, область производственных отношений и т. п. Теоретически и практически важно и полезно различать интернальность — экстернальность по каузальным областям: (а) ответственность за причины неудач, (б) ответственность за преодоление неудач» (Реан 2016; Реан и др. 2023, 23).

Системная модель процесса мотивации деятельности достижения была предложена российскими учеными Т. О. Гордеевой, С. Ю. Манухиной и др. В модели выделяются четыре взаимосвязанных блока: 1) ценностно-целевой, 2) когнитивный, 3) поведенческий и 4) эмоциональный (Гордеева 2006). Кроме того, теория мотивации достижения и мотивации боязни неудачи разработаны авторами в ряде других исследований (Гордеева 2002; Гордеева и др. 2008).

Возрастная периодизация развития мотивации достижения в онтогенезе была предложена Х. Хекхаузенем (Хекхаузен 1986а; 1986б):

- 2,5–3,5 года — появление способности выведения результата из глобальной атрибуции;
- 3–4 года — появление способности оценки своих возможностей и предсказания результатов;
- 5–6 лет — появление индивидуальных различий мотивации достижения.

Исследования показали, что при общих социальных факторах мотивация достижения имеет гендерные особенности: у мужчин преобладает мотивация успеха, а у женщин — мотивация избегания неудачи (Реан 2015).

Итак, разработка теории мотивации на успех и мотивации боязни неудачи началась в 1930–1940-х гг. в США и Европе. Одними из первопроходцев в этой области были Д. Макклелланд и Г. Мюррей. Позже Дж. Атkinson сформулировал теорию ожидаемой ценности для объяснения структуры мотивации достижения. А. Бандура дополнил эту теорию, введя фактор самоэффективности. Кроме того, идеи Дж. Аткинсона, дополненные концепцией локуса контроля Дж. Роттера, легли в основу атрибутивного подхода, в рамках которого Б. Вайнер сформулировал восьмимерную модель каузальных атрибуций. В дальнейших исследованиях выученной беспомощности, выполненных М. Селигманом, акцент был сделан на факторе контроля и стиле объяснения успехов и неудач. В настоящее время работа в этой области продолжается, в том числе усилиями российских ученых. Приведенный выше исторический обзор можно визуализировать с помощью временной шкалы (рис. 1)

Для большей эффективности исследований мотивации успеха и мотивации боязни неудачи необходимо дополнять теоретические исследования эмпирическими данными, полученными

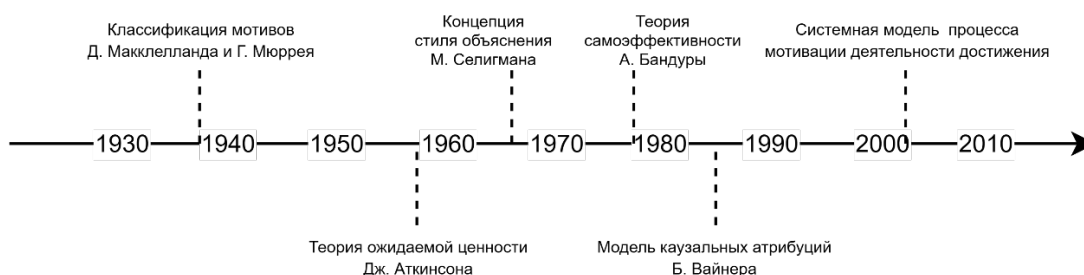


Рис. 1. Схема хронологии исследований мотивации на успех и мотивации боязни неудачи

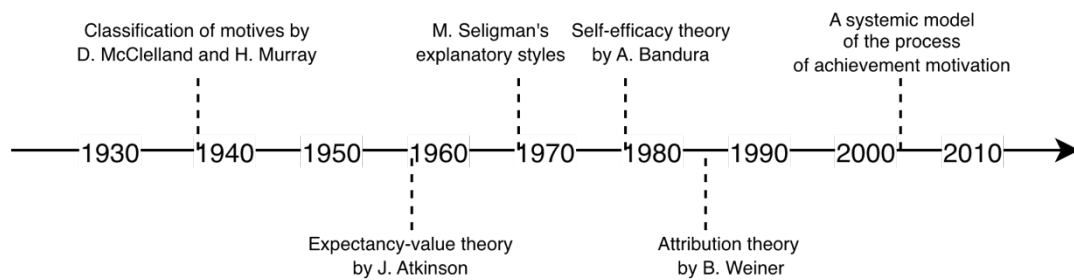


Fig. 1. Chronology of research on motivation for success and motivation for fear of failure

благодаря использованию специальных тестов и опросников.

Разработка валидных психометрических инструментов для диагностики мотивационной сферы личности относится к нетривиальным задачам ввиду того, что мотивы поведения образуют ядро личности, а потому являются достаточно закрытой сферой. К счастью, в некоторых обстоятельствах (например, в условиях школьной практики) удовлетворительно достоверная диагностика мотивационной сферы может быть проведена квалифицированным специалистом методом наблюдения и анализа поведения. Однако такой способ не универсален, требует значительного времени и высокой компетентности, поэтому в психолого-педагогической практике существует необходимость в надежных тестах, направленных на диагностику мотивации успеха и мотивации боязни неудачи.

Научно-исследовательская деятельность по разработке соответствующего диагностического инструментария ведется в психологии с 1940-х гг. Так, в 1935 г. К. Морган и Г. Мюррей представили «Тематический апперцептивный тест» (англ. Thematic apperception test, TAT) как проективный метод исследования воображения (Morgan, Murray 1935). Впоследствии TAT получил стандартизированные схемы интерпретации и обработки данных (Murray 1938), а в 1943 г. принял окончательную редакцию (Murray 1943). Этот тест лег в основу специальных тестов, направленных на исследование мотивации успеха. Так, в 1953 г. исследовательская группа, возглавляемая Д. Макклелландом и Дж. Аткинсоном, представила модифицированную версию TAT, направленную на исследование мотивации достижения (McClelland et al. 1953). Другой вариант модификации TAT для диагностики мотивации успеха и мотивации боязни неудачи был предложен Х. Хекхаузенем (Хекхаузен 1986а). Переходным звеном от проективных методик к тестам-опросникам можно считать полупроективный тест Х.-Д. Шмальта, направленный на различение интенсивности и экс-

тенсивности мотива достижения (Schmalt 1976). Наконец, помимо проективных методик, стали предлагаться и тесты-опросники, например «Опросник мотивации достижения» А. Мехрабиана (Mehrabian 1968), «Опросник мотивации к достижению цели» и «Опросник мотивации к избеганию неудач» Т. Элерса (Котик 1987).

Еще одна методика, направленная на диагностику мотивации успеха и мотивации боязни неудачи — тест-опросник «Мотивация успеха и боязнь неудачи (МУН)» А. А. Реана, опубликованный в 1999 г. (Реан 1999). Методика успешно применяется в многочисленных исследованиях, а рост ее популярности отчасти связан с ростом частоты встречаемости соответствующей языковой единицы (названия методики) в корпусе оцифрованных русскоязычных текстов (рис. 2). Наше дальнейшее исследование будет сфокусировано именно на этом психометрическом инструменте и его характеристиках.

Рост популярности методики может объясняться простотой и компактностью, что делает ее привлекательной для использования в батареях методик, применяемых на практике. Согласно требованию о необходимости повторной

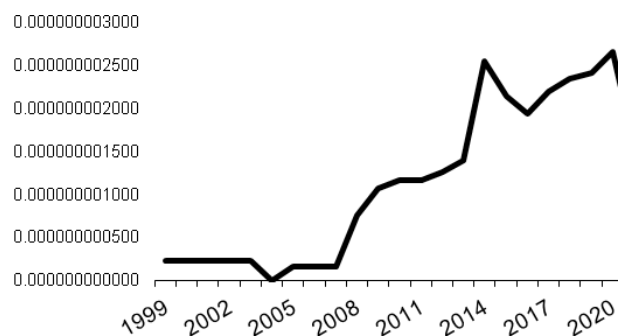


Рис. 2. Динамика частоты встречаемости языковой единицы «Мотивация успеха и боязнь неудачи» в русскоязычном корпусе оцифрованных текстов

Fig. 2. Frequency trend of the phrase 'motivation for success and fear of failure' in the Russian-language corpus of digitized texts

стандартизации диагностических методик с целью предотвращения их устаревания (Акимов, Гуревич 2003), целью нашей статьи является валидизация теста-опросника МУН А. А. Реана на современной российской выборке.

Материалы и методы

Описание методики. Тест-опросник МУН А. А. Реана состоит из 20 пунктов, на которые респондент должен дать ответ по дихотомической шкале: «да» или «нет». Стимульный материал теста-опросника представлен в Приложении.

Характеристика выборки. Выборка исследования составила 1237 респондентов: 28,5% — мужчины, 71,5% — женщины. Возраст респондентов варьируется от 16 лет до 81 года, средний возраст — 22 года, 92% выборки приходится на возраст от 16 до 30 лет.

Процедура исследования. Для формирования выборки использовался метод онлайн-анкетирования на платформе «Яндекс Формы». Участие в опросе для респондентов было добровольным и полностью анонимным, а также осуществлялось на безвозмездной основе. Обработка данных производилась в системе IBM SPSS Statistics v. 23 с расширением IBM SPSS Amos v. 23.

Для проверки конвергентной валидности использовались следующие методики:

1. Шкала самооценки М. Розенберга в адаптации А. А. Золотаревой, ШС (Золотарева 2020). Шкала содержит 10 пунктов, степень согласия с которыми оценивается респондентами, по шкале Ликерта с диапазоном в 4 градации: 1 — «Полностью не согласен», 2 — «Не согласен», 3 — «Согласен», 4 — «Полностью согласен». Показатель α Кронбаха $> 0,799$.
2. Шкала общей самоэффективности, ШОС (Шварцер и др. 1996). Методика содержит 10 пунктов, степень согласия с которыми оценивается респондентами по шкале Ликерта с диапазоном в 7 градаций, где 1 — «Полностью не согласен», 7 — «Полностью согласен». Показатель α Кронбаха $> 0,900$.
3. Тест «Экспресс-диагностика ответственности», ЭДО (Прядеин 2013). Тест содержит 12 пунктов, степень согласия с которыми оценивается респондентом по шкале Ликер-

та с диапазоном в 7 градаций, где 1 — «Полностью не согласен», 7 — «Полностью согласен». Показатель α Кронбаха $> 0,600$.

4. Тест-опросник «Госпитальная шкала тревоги и депрессии», HADS (Кукшина и др. 2023). Тест-опросник состоит из 14 пунктов, образующих две шкалы в соответствии с изучаемыми показателями, степень согласия с которыми оценивается респондентами по шкале Ликерта с диапазоном в четыре градации, где 1 — «Совсем не испытываю», 4 — «Все время». Показатель α Кронбаха $> 0,700$.

Результаты

Надежность шкал. Для определения внутренней согласованности методики были рассчитаны показатели коэффициента α Кронбаха. Полученные показатели варьируются в диапазоне от 0,62 до 0,77 (см. табл. 2), что говорит о достаточной внутренней согласованности шкал методики.

Для проверки конвергентной валидности использовались методики «Шкала самооценки М. Розенберга», «Шкала общей самоэффективности», «Экспресс-диагностика ответственности», охватывающие близкую область психических характеристик. В то же время методика «Госпитальная шкала тревоги и депрессии» используется в качестве «антагониста» феномена мотивации. Таким образом, положительные корреляции с близкими по психометрическим характеристиками методиками и отрицательные с противоположной, «антагонистичной», ей методике «Госпитальная шкала тревоги и депрессии» будут свидетельствовать о валидности проверяемого теста-опросника (см. табл. 3).

Для проверки конструктивной валидности использовался метод эксплораторного факторного анализа (ЭФА) путем анализа главных компонент, который описывает всю дисперсию переменных, а также косоугольный тип вращения (англ. Oblimin). По результатам ЭФА построен график «каменистой осыпи» (рис. 3).

Основываясь на графике каменистой осыпи, методом Кеттелла можно выделить два фактора (табл. 4).

Табл. 2. Коэффициент внутренней согласованности теста-опросника МУН А. А. Реана

Шкала	Коэффициент α Кронбаха
Мотивация на успех	0,770
Мотивация боязни неудачи	0,628
Интегральный показатель	0,643

Table 2. Internal consistency of A. A. Rean's Motivation for Success and Fear of Failure questionnaire

Scale	Cronbach's alpha
Motivation for success	0.770
Motivation for fear of failure	0.628
Overall score	0.643

Табл. 3. Внешние корреляции шкал теста-опросника МУН А. А. Реана со шкалами ШС, ШОС, ЭДО, HADS

Шкала	Внешние корреляции				
	ШС	ШОС	ЭДО	HADS	
				Тревога	Депрессия
МУН А. А. Реана	0,463**	0,538**	0,548**	– 0,215**	– 0,398**

Примечание. Все корреляции значимы на уровне $p < 0,01$ (двухсторонняя Пирсона); ШС — шкала самооценки; ШОС — шкала общей самооффективности; ЭДО — экспресс-диагностика ответственности; HADS — госпитальная шкала тревоги и депрессии.

Table 3. External correlations of scales from A. A. Rean's Motivation for Success and Fear of Failure questionnaire with scales of the RSE, SGS, EDR, and HADS

Scale	BExternal correlations				
	RSE	SGS	EDR	HADS	
				Anxiety	Depression
A. A. Rean's MSF	0.463**	0.538**	0.548**	– 0.215**	– 0.398**

Note: All correlations are significant at the level of $p < 0.01$ (two-tailed Pearson); MSF — Motivation for Success and Fear of Failure; RSE — Rosenberg Self-Esteem Scale; SGS — Scale of General Self-Efficacy; EDR — Express Diagnostics of Responsibility; HADS — Hospital Anxiety and Depression Scale.

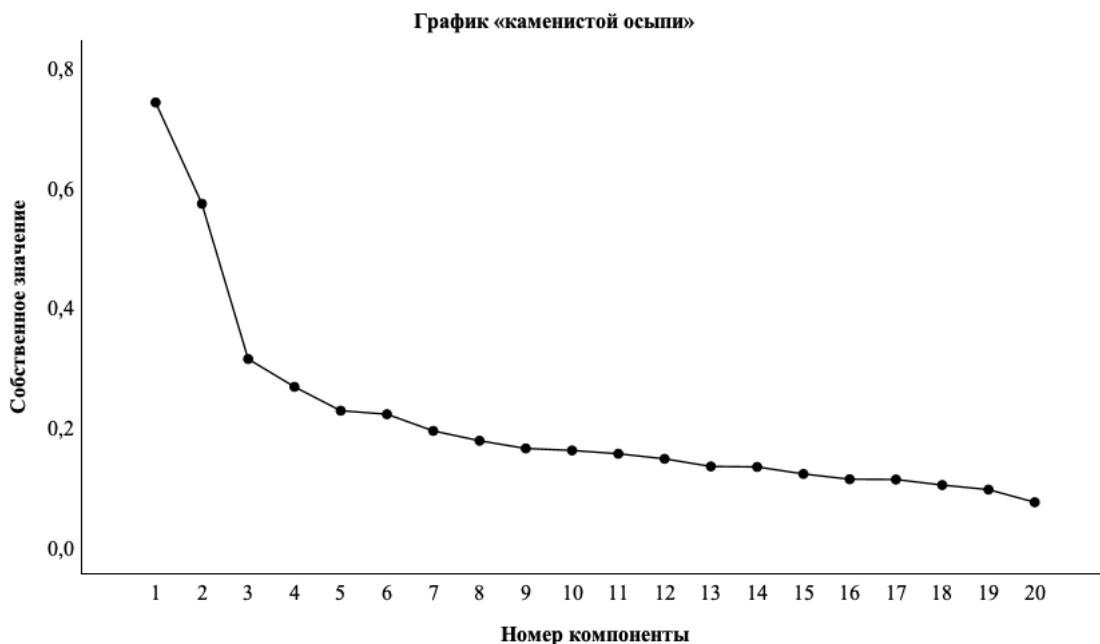


Рис. 3. График «каменистой осыпи» для выбора оптимального числа факторов

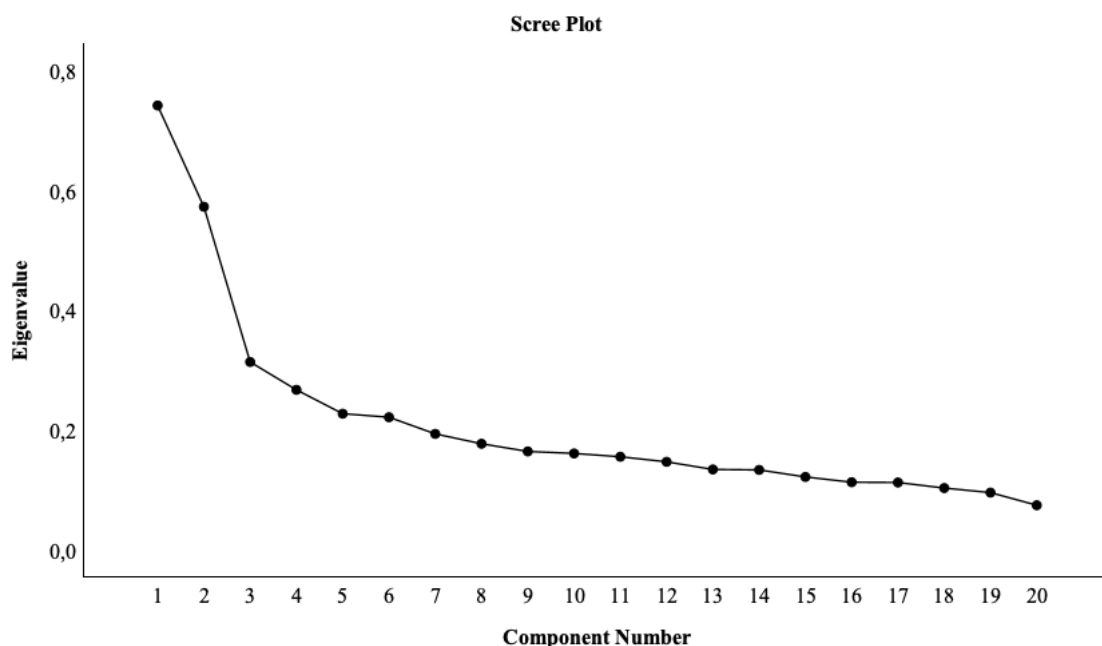


Fig. 3. Scree plot for determining the optimal number of factors

Табл. 4. Матрица факторных нагрузок

Переменные	Компонент	
	Фактор I	Фактор II
УТВ. 1	0,501	0,179
УТВ. 2	0,582	0,260
УТВ. 3	0,534	0,268
УТВ. 4	-0,006	0,593
УТВ. 5	-0,166	0,491
УТВ. 6	0,557	0,196
УТВ. 7	-0,423	0,326
УТВ. 8	0,531	0,055
УТВ. 9	-0,200	0,503
УТВ. 10	0,589	0,258
УТВ. 11	0,507	0,128
УТВ. 12	0,506	0,083
УТВ. 13	-0,086	0,644
УТВ. 14	0,425	-0,164
УТВ. 15	-0,167	0,620
УТВ. 16	0,319	-0,450
УТВ. 17	-0,244	0,354
УТВ. 18	0,452	0,019
УТВ. 19	0,565	0,206
УТВ. 20	0,523	0,154

Table 4. Factor loading matrix

Variables	Component	
	Factor I	Factor II
Item 1	0.501	0.179
Item 2	0.582	0.260
Item 3	0.534	0.268
Item 4	-0.006	0.593
Item 5	-0.166	0.491
Item 6	0.557	0.196
Item 7	-0.423	0.326
Item 8	0.531	0.055
Item 9	-0.200	0.503
Item 10	0.589	0.258
Item 11	0.507	0.128
Item 12	0.506	0.083
Item 13	-0.086	0.644
Item 14	0.425	-0.164
Item 15	-0.167	0.620
Item 16	0.319	-0.450
Item 17	-0.244	0.354
Item 18	0.452	0.019
Item 19	0.565	0.206
Item 20	0.523	0.154

Исходя из матрицы факторных нагрузок, можно говорить о следующем распределении пунктов теста-опросника по факторам:

Фактор I: 1, 2, 3, 6, 8, 10, 11, 12, 14, 16, 18, 19, 20.

Фактор II: 4, 5, 7, 9, 13, 15, 17.

Такое распределение полностью соответствует ключам методики (см. приложение; см. рис. 4): пункты, отнесенные к фактору I, соответствуют утверждениям с ответом «да», согласно ключам, тогда как пункты, отнесенные к фактору II, соответствуют утверждениям с ответом «нет», согласно ключам. Основываясь на данном распределении, мы ассоциируем фактор I с «Мотивацией на успех», а фактор II с «Мотивацией боязни неудачи». Таким образом, полученные в ходе ЭФА результаты подтверждают правомерность предположения о двухфакторной структуре теста-опросника.

Для проверки соответствия эмпирической структуры методики теоретической двухфакторной модели был использован метод confirmatorного факторного анализа (КФА). С помощью КФА можно проверить, насколько предлагаемая двухфакторная модель применима к полученным данным, что соответству-

ет проверке факторной валидности теста-опросника. Модель опросника и стандартизированные факторные нагрузки представлены на рисунке 4.

Как видно из таблицы 5, показатели CFI, RMSEA и SRMR удовлетворяют референтным значениям, тогда как показатель χ^2/df им не удовлетворяет, что объясняется чувствительностью последнего к объему выборки. Чтобы это продемонстрировать, следует применить двухфакторную модель теста-опросника МУН А. А. Реана (рис. 4) к 10 случайно сформированным подвыборкам, равным приблизительно 10% от выборки, и вычислить диапазон значений, которые принимает искомый показатель. Проведя все эти процедуры, мы установили, что в данном случае значения показателя χ^2/df оказываются в диапазоне от 1,30 до 1,63 со средним значением 1,44, что удовлетворяет референтным значениям.

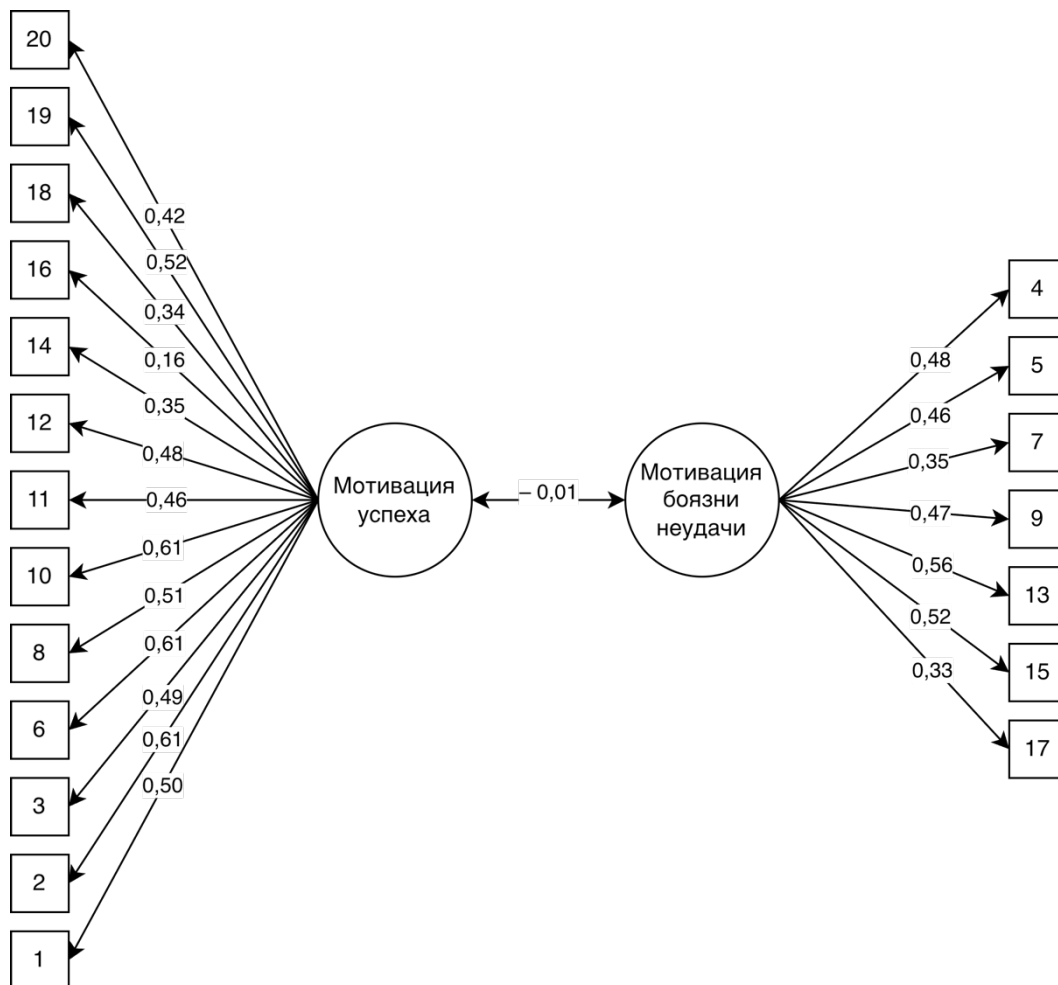


Рис. 4. Двухфакторная модель теста-опросника МУН А. А. Реана с указанием стандартизированных факторных нагрузок

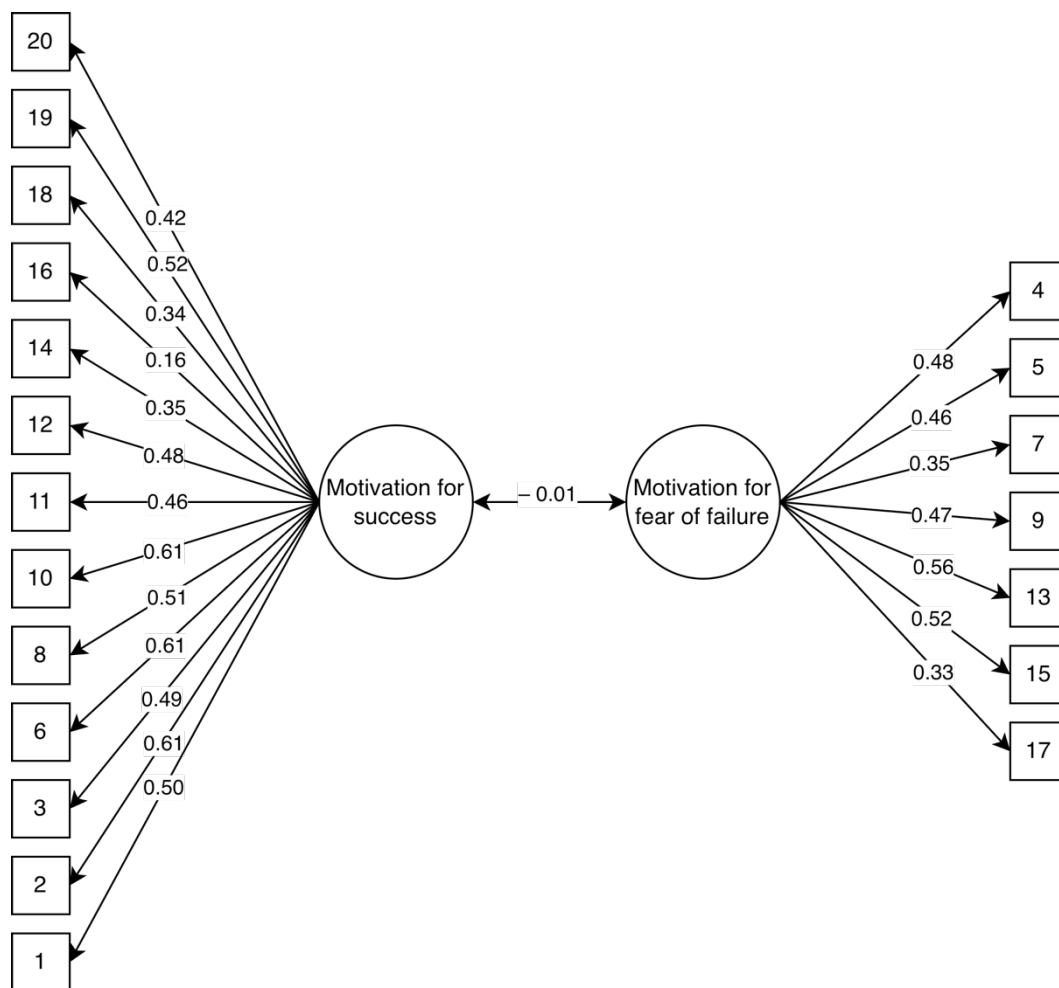


Fig. 4. Two-factor model of A. A. Rean's Motivation for Success and Fear of Failure questionnaire showing standardized factor loadings

Табл. 5 Показатели согласованности модели теста-опросника МУН А. А. Реана

Модель		Референтные значения
CFI	0,903	>0,90
RMSEA	0,044	<0,08
SRMR	0,044	<0,08
χ^2/df	3,4	1 < ... < 3

Примечание. CFI — сравнительный индекс согласия (англ. comparative fit indexes); RMSEA — среднеквадратическая ошибка оценки (англ. root mean square error of approximation); SRMR — стандартизированный корень среднеквадратического остатка (англ. standardized root mean square residual); df — число степеней свободы.

Table 5. Model consistency indicators for A. A. Rean's Motivation for Success and Fear of Failure questionnaire

Model		Cut-off indexes
CFI	0.903	>0.90
RMSEA	0.044	<0.08
SRMR	0.044	<0.08
χ^2/df	3.4	1 < ... < 3

Note: CFI — Comparative Fit Index; RMSEA — Root Mean Square Error of Approximation; SRMR — Standardized Root Mean Square Residual; df — degrees of freedom.

Обсуждение

Надежность шкал. Тест-опросник МУН А. А. Реана демонстрирует достаточную внутреннюю согласованность: показатели коэффициента α Кронбаха лежат в диапазоне от 0,62 до 0,77. Конвергентная валидность подтверждается значимыми положительными двусторонними корреляциями с методиками, охватывающими близкую область психометрических характеристик («Шкала самооценки», «Шкала общей самоэффективности» и «Экспресс-диагностика ответственности»), и обратной корреляцией со шкалами «тревога» и «депрессия» методики-антагониста «Госпитальная шкала тревоги и депрессии». Наиболее сильная положительная корреляция (0,548**) получена со шкалой «Экспресс-диагностика ответственности». Такой результат подтверждается теоретическими выводами других авторов. Например, И. Е. Максимова утверждает, что «ответственность <...> является личностным основанием для развития мотивации достижения успеха» (Максимова 2011, 192).

Проверка факторной структуры. Для проверки факторной структуры теста-опросника МУН А. А. Реана были использованы методы ЭФА и КФА, которые подтвердили предположение о двухфакторной структуре психометрического инструмента. Показатели согласованности модели (CFI, RMSEA и SRMR) удовлетворяют

референтным значениям. Показатель χ^2/df изначально на 0,4 превысил референтные значения в связи с чувствительностью к объему выборки. Однако при повторном КФА на 10 подвыборках, равных приблизительно 10% общей выборки, диапазон значений показателя χ^2/df удовлетворил референтным значениям.

Выводы

Полученные в данной работе результаты свидетельствуют о теоретически предсказуемой структуре и высокой надежности теста-опросника МУН А. А. Реана. Конвергентная валидность методики подтверждается ее положительными корреляционными связями с методиками «Шкала самооценки М. Розенберга», «Шкала общей само-эффективности», «Экспресс-диагностика ответственности», охватывающими близкую область психических характеристик, и отрицательной связью с методикой-антагонистом «Госпитальная шкала тревоги и депрессии».

Таким образом, наши результаты, полученные на современной российской выборке, подтверждают валидность и надежность теста-опросника МУН А. А. Реана. Методика может быть рекомендована для решения задач практического характера, психодиагностики личности, а также для использования в исследовательских целях.

Приложение

Тест-опросник МУН А. А. Реана

Инструкция

Отвечая на нижеприведенные вопросы, необходимо выбрать один из ответов: «да» или «нет». Если вы затрудняетесь с ответом, то вспомните, что «да» объединяет как явное «да», так и «скорее да, чем нет». То же самое относится и к ответу «нет»: он объединяет явное «нет» и «скорее нет, чем да».

Отвечать на вопросы следует в достаточно быстром темпе, не обдумывая подолгу ответ. Ответ, который первым приходит в голову, как правило, является наиболее точным.

Текст опросника

1. Включаясь в работу, я, как правило, оптимистично надеюсь на успех.
2. В деятельности обычно активен.
3. Склонен к проявлению инициативности.
4. При выполнении ответственных заданий стараюсь по возможности найти причины отказа от них.
5. Часто выбираю крайности: либо заниженно легкие задания, либо нереалистически высокие по трудности.
6. При встрече с препятствиями, как правило, не отступаю, а ищу способы их преодоления.
7. При чередовании успехов и неудач склонен к переоценке своих успехов.

8. Продуктивность деятельности в основном зависит от моей собственной целеустремленности, а не от внешнего контроля.
9. При выполнении достаточно трудных заданий в условиях дефицита времени результативность моей деятельности ухудшается.
10. Склонен проявлять настойчивость в достижении цели.
11. Склонен планировать свое будущее на достаточно отдаленную перспективу.
12. Если я рискую, то с умом, а не бесшабашно.
13. Я обычно не очень настойчив в достижении цели, особенно если отсутствует внешний контроль.
14. Предпочитаю ставить перед собой средние по трудности или слегка завышенные, но достижимые цели, чем нереалистически высокие.
15. В случае неудачи при выполнении какого-либо задания его притягательность для меня, как правило, снижается.
16. При чередовании успехов и неудач я склонен к переоценке своих неудач.
17. Предпочитаю планировать свое будущее лишь на ближайшее время.
18. При работе в условиях ограничения времени результативность моей деятельности обычно улучшается, даже если задание достаточно трудное.
19. В случае неудачи при выполнении чего-либо от поставленной цели я, как правило, не отказываюсь.
20. Если задание я выбрал сам, то в случае неудачи его притягательность для меня еще более возрастает.

Ключ к опроснику

«Да»: 1, 2, 3, 6, 8, 10, 11, 12, 14, 16, 18, 19, 20.

«Нет»: 4, 5, 7, 9, 13, 15, 17.

Обработка и критерии

За каждое совпадение ответа с ключом испытуемому дается 1 балл. Подсчитывается общее количество набранных баллов.

Если количество набранных баллов в пределах от 1 до 7, то диагностируется мотивация на неудачу (боязнь неудачи).

Если количество набранных баллов в пределах от 14 до 20, то диагностируется мотивация на успех (надежда на успех).

Если количество набранных баллов в пределах от 8 до 13, то следует считать, что мотивационный полюс ярко не выражен. При этом следует учитывать, что при количестве баллов 8–9 есть определенная тенденция мотивации на неудачу, а при количестве баллов 12–13 имеется определенная тенденция мотивации на успех.

Конфликт интересов

Авторы заявляют об отсутствии потенциального или явного конфликта интересов.

Conflict of Interest

The authors declare that there is no conflict of interest, either existing or potential.

Соответствие принципам этики

Авторы сообщают, что при проведении исследования соблюдены этические принципы, предусмотренные для исследований с участием людей и животных.

Ethics Approval

The authors report that the study complied with the ethical principles for research involving human and/or animal subjects.

Вклад авторов

А. А. Реан — организация исследования, разработка и финализация методологии; научное руководство; подготовка окончательной редакции текста.

А. А. Ставцев — подготовка инструментария опроса; анализ эмпирических данных; формулировка выводов.

А. А. Мозеров — подготовка инструментария опроса; обработка данных; визуализация

данных в тексте; подготовка начального варианта текста.

A. A. Mozerov — preparation of survey instruments; data processing; visualization of data in the manuscript; preparation of the initial draft.

Author Contributions

A. A. Rean — organization of the research, development and approval of methodology; scientific supervision; preparation of the final version of the manuscript.

A. A. Stavtsev — preparation of survey instruments; analysis of empirical data; data processing; formulation of conclusions.

Заявление о доступности данных

Данные доступны по запросу, адресованному автору-корреспонденту.

Data Availability Statement

The data are available upon request submitted to the corresponding author.

Список литературы

- Акимов, М. К., Гуревич, К. М. (ред.). (2003) *Психологическая диагностика*. 3-е изд., перераб. и доп. СПб.: Питер, 652 с.
- Вергилий. (1979) *Буколики. Георгики. Энеида*. М.: Художественная литература, 556 с.
- Гордеева, Т. О. (2002) Мотивация достижения: теории, исследования, проблемы. В кн.: Д. А. Леонтьев (ред.). *Современная психология мотивации*. М.: Смысл, с. 47–102.
- Гордеева, Т. О. (2006) *Психология мотивации достижения*. М.: Смысл; Academia, 333 с.
- Гордеева, Т. О., Осин, Е. Н., Шевяхова, В. Ю. (2008) *Диагностика оптимизма как атрибутивного стиля (опросник СТОУН)*. М.: Смысл, 154 с.
- Золотарева, А. А. (2020) Валидность и надежность русскоязычной версии шкалы самооценки М. Розенберга. *Вестник Омского университета. Серия «Психология»*, № 2, с. 52–57. EDN: UAKGXS
- Котик, М. А. (1987) *Психология и безопасность*. 2-е изд., испр. и доп. Таллин: Валгус, 440 с.
- Кукшина, А. А., Котельникова, А. В., Рассулова, М. А., Дайлидович, В. С. (2023) Исследование психометрических свойств «Госпитальной шкалы тревоги и депрессии» (HADS), рекомендованной для врачей общесоматической практики, на выборке пациентов с нарушением двигательных функций. *Клиническая и специальная психология*, т. 12, № 2, с. 1–24. <https://www.doi.org/10.17759/cpse.2023120201>
- Макклелланд, Д. (2007) *Мотивация человека*. СПб.: Питер, 672 с.
- Максимова, И. Е. (2011) Ответственность как личностное основание для развития мотивации достижения успеха. В кн.: *Высшее гуманитарное образование XXI века: проблемы и перспективы. Материалы шестой международной научно-практической конференции*. Самара: Самарский государственный университет, с. 190–193. EDN: MHNAHZ
- Прядин, В. П. (2013) *Психодиагностика личности: избранные психологические методики и тесты*. Сургут: РИО СурГПУ, 245 с.
- Реан, А. А. (1999) *Психология изучения личности*. СПб.: Изд-во В. А. Михайлова, 288 с.
- Реан, А. А. (2004) *Психология личности. Социализация, поведение, общение*. СПб.: прайм-ЕВРОЗНАК, 416 с.
- Реан, А. А. (ред.). (2015) *Психология человека от рождения до смерти*. М.: АСТ, 656 с.
- Реан, А. А. (2016) *Психология личности*. СПб.: Питер, 288 с.
- Реан, А. А., Ставцев, А. А., Кузьмин, Р. Г. (2023) *Позитивная психология и педагогика*. М.: МПГУ, 411 с. <http://dx.doi.org/10.31862/9785426312647>
- Хекхаузен, Х. (1986a) *Мотивация и деятельность: в 2 т. Т. 1*. М.: Педагогика, 408 с.
- Хекхаузен, Х. (1986b) *Мотивация и деятельность: в 2 т. Т. 2*. М.: Педагогика, 392 с.
- Шварцер, Р., Ерусалем, М., Ромек, В. Г. (1996) Русская версия шкалы общей самоэффективности Р. Шварцера и М. Ерусалема. *Иностранная психология*, № 7, с. 71–77. EDN: VLYGQL
- Atkinson, J. W. (1957) Motivational determinants of risk-taking behavior. *Psychological Review*, vol. 64, no. 6, pp. 359–372. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/h0043445>
- Bandura, A. (1977) Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review*, vol. 84, no. 2, pp. 191–215. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/0033-295X.84.2.191>
- Bandura, A. (1982) Self-efficacy mechanisms in human agency. *American Psychologist*, vol. 37, pp. 122–147. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/0003-066X.37.2.122>
- Eccles, J. S., Wigfield, A. (2020) From expectancy-value theory to situated expectancy-value theory: A developmental, social cognitive, and sociocultural perspective on motivation. *Contemporary Educational Psychology*, vol. 61, article 101859. <https://doi.org/10.1016/j.cedpsych.2020.101859>

- McClelland, D. C., Atkinson, J. W., Clark, R. A., Lowell, E. L. (1953) *The achievement motive*. New York: Appleton-Century-Crofts Publ., 384 p. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/11144-000>
- Mehrabian, A. (1968) Male and female scales of the tendency to achieve. *Educational and Psychological Measurement*, vol. 28, no. 2, pp. 493–502. <https://doi.org/10.1177/001316446802800235>
- Morgan, C. D., Murray, H. A. (1935) A method for investigating fantasies: The thematic apperception test. *Archives of Neurology & Psychiatry*, vol. 34, no. 2, pp. 289–306. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1001/archneurpsyc.1935.02250200049005>
- Murray, H. A. (1938) *Explorations in Personality*. New York: Oxford University Press, 761 p.
- Murray, H. A. (1943) *Thematic apperception test. Pictures and manual*. Cambridge: Harvard University Press, 40 p.
- Rotter, J. B. (1966) Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement. *Psychological monographs: General and applied*, vol. 80, no. 1, pp 1–28. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/h0092976>
- Schmalt, H.-D. (1976) *Die Messung des Leistungsmotivs*. Göttingen: Hogrefe Publ., 220 p.
- Seligman, M. (1972) Learned Helplessness. *Annual Review of Medicine*, vol. 23, pp. 407–412. <https://doi.org/10.1146/annurev.me.23.020172.002203>
- Weiner, B. (1985) An attributional theory of achievement motivation and emotion. *Psychological Review*, vol. 92, no. 4, pp. 548–573. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/0033-295X.92.4.548>

References

- Akimova, M. K., Gurevich, K. M. (eds.). (2003) *Psychological diagnostics*. 3rd ed., comp. Saint Petersburg: Piter Publ., 652 p. (In Russian)
- Atkinson, J. W. (1957) Motivational determinants of risk-taking behavior. *Psychological Review*, vol. 64, no. 6, pp. 359–372. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/h0043445> (In English)
- Bandura, A. (1977) Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review*, vol. 84, no. 2, pp. 191–215. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/0033-295X.84.2.191> (In English)
- Bandura, A. (1982) Self-efficacy mechanisms in human agency. *American Psychologist*, vol. 37, pp. 122–147. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/0003-066X.37.2.122> (In English)
- Eccles, J. S., Wigfield, A. (2020) From expectancy-value theory to situated expectancy-value theory: A developmental, social cognitive, and sociocultural perspective on motivation. *Contemporary Educational Psychology*, vol. 61, article 101859. <https://doi.org/10.1016/j.cedpsych.2020.101859> (In English)
- Gordeeva, T. O. (2002) Achievement motivation: Theories, research, problems. In: D. A. Leontev (ed.). *Modern psychology of motivation*. Moscow: Smysl Publ., pp. 47–102. (In Russian)
- Gordeeva, T. O. (2006) *Psychology of achievement motivation*. Moscow: Smysl Publ.; Academia Publ., 333 p. (In Russian)
- Gordeeva, T. O., Osin, E. N., Shevyakhova, V. Yu. (2008) *Diagnostics of optimism as an attributive style (STONE questionnaire)*. Moscow: Smysl Publ., 154 p. (In Russian)
- Heckhausen, H. (1986a) *Motivation and activity: In 2 vols., vol. 1*. Moscow: Pedagogika Publ., 408 p. (In Russian)
- Heckhausen, H. (1986b) *Motivation and activity: In 2 vols., vol. 2*. Moscow: Pedagogika Publ., 392 p. (In Russian)
- Kotik, M. A. (1987) *Psychology and security*. 2nd ed. Tallinn: Valgus Publ., 440 p. (In Russian)
- Kukshina, A. A., Kotelnikova, A. V., Rassulova, M. A., Dajlidovich, V. S. (2023) Investigation of the Psychometric Properties of the Hospital Anxiety and Depression Scale (HADS) Recommended for General Medical Practitioners, on a Sample of Patients with Impaired Motor Functions. *Clinical Psychology and Special Education*, vol. 12, no. 2, pp. 1–24. <https://doi.org/10.17759/cpse.2023120201> (In Russian)
- Maksimova, I. E. (2011) Responsibility as a personal basis for the development of motivation to achieve success. In: *Higher humanitarian education of the XXI century: problems and prospects. Proceedings of the sixth International Scientific and Practical Conference*. Samara: Samara State University Press, pp. 190–193. (In Russian)
- McClelland, D. (2007) *Human motivation*. Saint Petersburg: Piter Publ., 672 p. (In Russian)
- McClelland, D. C., Atkinson, J. W., Clark, R. A., Lowell, E. L. (1953) *The achievement motive*. New York: Appleton-Century-Crofts Publ., 384 p. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/11144-000> (In English)
- Mehrabian, A. (1968) Male and female scales of the tendency to achieve. *Educational and Psychological Measurement*, vol. 28, no. 2, pp. 493–502. <https://doi.org/10.1177/001316446802800235> (In English)
- Morgan, C. D., Murray, H. A. (1935) A method for investigating fantasies: The thematic apperception test. *Archives of Neurology & Psychiatry*, vol. 34, no. 2, pp. 289–306. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1001/archneurpsyc.1935.02250200049005> (In English)
- Murray, H. A. (1938) *Explorations in Personality*. New York: Oxford University Press, 761 p. (In English)
- Murray, H. A. (1943) *Thematic apperception test. Pictures and manual*. Cambridge: Harvard University Press, 40 p. (In English)
- Pryadein, V. P. (2013) *Psychodiagnostics of personality: selected psychological techniques and tests*. Surgut: Surgut State University Publ., 245 p. (In Russian)

- Rean, A. A. (1999) *Psychology of personality Study*. Saint Petersburg: V. A. Mikhajlov Publ., 288 p. (In Russian)
- Rean, A. A. (2004) *Psychology of personality. Socialization, behavior, communication*. Saint Petersburg: Prime-Euroznak Publ., 416 p. (In Russian)
- Rean, A. A. (ed.). (2015) *Human psychology from birth to death*. Moscow: AST Publ., 656 p. (In Russian)
- Rean, A. A. (2016) *Personality Psychology*. Saint Petersburg: Piter Publ., 288 p. (In Russian)
- Rean, A. A., Stavtsev, A. A., Kuzmin, R. G. (2023) *Positive psychology and pedagogy*. Moscow: Moscow Pedagogical State University Press, 411 p. <http://dx.doi.org/10.31862/9785426312647> (In Russian)
- Rotter, J. B. (1966) Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement. *Psychological monographs: General and applied*, vol. 80, no. 1, pp 1–28. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/h0092976> (In English)
- Schmalt, H.-D. (1976) *Die Messung des Leistungsmotivs [Measuring the achievement motive]*. Göttingen: Hogrefe Publ., 220 p. (In German)
- Schwarzer, R., Yerusalem, M., Romek, V. G. (1996) Russian version of the scale of general self-efficacy by R. Schwarzer and M. Yerusalem. *Inostrannaya psikhologiya*, no. 7, pp. 71–77. (In Russian)
- Seligman, M. (1972) Learned Helplessness. *Annual Review of Medicine*, vol. 23, pp. 407–412. <https://doi.org/10.1146/annurev.me.23.020172.002203> (In English)
- Vergilius. (1979) *The Bucolics, Georgics, and Aeneid*. Moscow: Khudozhestvennaya literature Publ., 556 p. (In Russian)
- Weiner, B. (1985) An attributional theory of achievement motivation and emotion. *Psychological Review*, vol. 92, no. 4, pp. 548–573. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/0033-295X.92.4.548> (In English)
- Zolotareva, A. A. (2020) Validity and Reliability of the Russian Version of the Rosenberg Self-Esteem Scale. *Herald of Omsk University. Series "Psychology"*, no. 2, pp. 52–57. (In Russian)

Сведения об авторах

Артур Александрович Реан, Академик РАО, доктор психологических наук, профессор, директор Центра социализации, семьи и профилактики асоциального поведения МПГУ, Московский педагогический государственный университет
SPIN-код: 3118-2694, Scopus AuthorID: [6507072773](https://orcid.org/6507072773), ResearcherID: [KHX-7756-2024](https://orcid.org/KHX-7756-2024), ORCID: [0000-0002-1107-9530](https://orcid.org/0000-0002-1107-9530), e-mail: aa.rean@mpgu.su

Алексей Андреевич Ставцев, кандидат психологических наук, аналитик Центра социализации, семьи и профилактики асоциального поведения МПГУ, Московский педагогический государственный университет
SPIN-код: 1310-2964, Scopus AuthorID: [57219288519](https://orcid.org/57219288519), ResearcherID: [AAC-9556-2021](https://orcid.org/AAC-9556-2021), ORCID: [0000-0001-7299-5017](https://orcid.org/0000-0001-7299-5017), e-mail: aa.stavtsev@mpgu.su

Алексей Андреевич Мозеров, аналитик Центра социализации, семьи и профилактики асоциального поведения МПГУ, Московский педагогический государственный университет
SPIN-код: 4925-7976, ORCID: [0009-0001-7486-0236](https://orcid.org/0009-0001-7486-0236), e-mail: aleksei.psychologist@gmail.com

Authors

Artur A. Rean, Academician of the Russian Academy of Education, Doctor of Sciences (Psychology), Professor, Director of the Center for Socialization, Family and Prevention of Antisocial Behavior Research, Moscow Pedagogical State University
SPIN: 3118-2694, Scopus AuthorID: [6507072773](https://orcid.org/6507072773), ResearcherID: [KHX-7756-2024](https://orcid.org/KHX-7756-2024), ORCID: [0000-0002-1107-9530](https://orcid.org/0000-0002-1107-9530), e-mail: aa.rean@mpgu.su

Alexey A. Stavtsev, Candidate of Sciences (Psychology), Research Analyst of the Center for Socialization, Family and Prevention of Antisocial Behavior Research, Moscow Pedagogical State University
SPIN: 1310-2964, Scopus AuthorID: [57219288519](https://orcid.org/57219288519), ResearcherID: [AAC-9556-2021](https://orcid.org/AAC-9556-2021), ORCID: [0000-0001-7299-5017](https://orcid.org/0000-0001-7299-5017), e-mail: aa.stavtsev@mpgu.su

Alexey A. Mozerov, Research Analyst of the Center for Socialization, Family and Prevention of Antisocial Behavior Research, Moscow Pedagogical State University
SPIN: 4925-7976, ORCID: [0009-0001-7486-0236](https://orcid.org/0009-0001-7486-0236), e-mail: aleksei.psychologist@gmail.com