



Check for updates

Личность в процессах обучения и воспитания

УДК:37.018.12

EDN BUFGYJ

<https://www.doi.org/10.33910/2686-9527-2024-6-4-432-443>

Научная статья

Семейные ценности и традиции воспитания в России и Сербии: ретроспективный анализ и современные проблемы

О. Б. Михайлова ^{✉1}, И. Корач ²

¹ Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы, 117198, Россия, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

² Академия искусств, Университет в Нови Сад, 21000, Республика Сербия, г. Нови-Сад, ул. Джуре Якшича, д. 7

Для цитирования: Михайлова, О. Б., Корач, И. (2024) Семейные ценности и традиции воспитания в России и Сербии: ретроспективный анализ и современные проблемы. *Психология человека в образовании*, т. 6, № 4, с. 432–443. <https://www.doi.org/10.33910/2686-9527-2024-6-4-432-443> EDN BUFGYJ

Получена 3 сентября 2024; прошла рецензирование 12 сентября 2024; принята 9 октября 2024.

Финансирование: Исследование не имело финансовой поддержки.

Права: © О. Б. Михайлова, И. Корач (2024). Опубликовано Российским государственным педагогическим университетом им. А. И. Герцена. Открытый доступ на условиях лицензии CC BY-NC 4.0.

Аннотация

Введение. Проблема воспитания личности и особенно проблема семейного воспитания — одни из центральных в современных научно-практических исследованиях. В статье представлены культурно-исторические и психолого-педагогические основы, на которых формировалось и продолжает развиваться семейное воспитание в России и в Сербии. Цель работы — исторический и кросс-культурный анализ психолого-педагогических особенностей ценностей и традиций семейного воспитания в двух странах с близкой языковой и ментальной культурой. Объектом исследования стали ценности и традиции семейного воспитания. Предмет исследования — ретроспективные характеристики ценностей и традиций семейного воспитания в России и Сербии.

Материалы и методы. Основными методами исследования являются теоретический анализ, синтез и интерпретация научных материалов, которые позволили авторам выделить характерные особенности, проблемы и перспективы дальнейших научно-практических направлений исследований семейного воспитания в России и Сербии.

Результаты исследования. В содержании статьи представлен ретроспективный анализ истоков русских традиций семейного воспитания, описанных в исторических литературных источниках и работах российских педагогов XIX — начала XXI веков (К. Д. Ушинский, А. С. Макаренко, В. А. Сухомлинский, В. А. Караковский). Были определены современные базовые традиции семейного воспитания в России. Кроме того, в статье дано подробное описание исторических традиций и ценностей семейного воспитания в Сербии на примере традиции Крестной Славы. В работе представлены сербские педагоги и просветители XIX–XX веков (В. Бакич, Й. Миодрагович, С. Аджич, В. Младенович, С. Мркаль, В. Йованович, С. Топалич), которые в своих трудах уделяли внимание основным направлениям семейного воспитания в Сербии. Авторы статьи проанализировали ряд современных исследований сербских ученых (Н. Пантелич, С. Б. Бодрошки-Спарису, М. Сенич-Ружич, Р. Пантич, М. Шарантич и др.), связанных с проблемами и перспективами семейного воспитания. **Заключение.** Результаты исследования позволили определить основные проблемы семьи и современного семейного воспитания, которые существуют в России и Сербии. Кроме того, авторы представили перспективные направления дальнейших кросс-культурных исследований в области заявленной проблематики.

Ключевые слова: семейное воспитание в России и Сербии, ценности, традиции, проблемы и перспективы, кросс-культурный анализ

Research article

Family values and parenting traditions in Russia and Serbia: A retrospective analysis and contemporary problems

O. B. Mikhailova ^{✉1}, I. Korac ²

¹ Peoples' Friendship University of Russia named after Patrice Lumumba,
6 Miklukho-Maklaya Str., Moscow 117198, Russia

² Academy of Arts, University of Novi Sad, 7 Djure Jaksica Str., Novi Sad 21000, Republic of Serbia

For citation: Mikhailova, O. B., Korac, I. (2024) Family values and parenting traditions in Russia and Serbia: A retrospective analysis and contemporary problems. *Psychology in Education*, vol. 6, no. 4, pp. 432–443. <https://www.doi.org/10.33910/2686-9527-2024-6-4-432-443> EDN BUHFYJ

Received 3 September 2024; reviewed 12 September 2024; accepted 9 October 2024.

Funding: The study did not receive any external funding.

Copyright: © O. B. Mikhailova, I. Korac (2024). Published by Herzen State Pedagogical University of Russia. Open access under CC BY-NC License 4.0.

Abstract

Introduction. The moral and values education — especially, in families — is a central problem in modern theoretical and applied psychology research. This article focuses on the cultural-historical and psychological-pedagogical foundations that have underpinned moral and values education in Russian and Serbian families. The authors carry out a historical and cross-cultural analysis of parenting values and traditions in the two countries which have similar linguistic and mental cultures.

Materials and Methods. The main methods include theoretical analysis, synthesis and interpretation of research materials. These methods allowed us to identify the specific features and problems of theoretical and applied research of parenting in Russian and Serbian families and identify the potential areas for future studies.

Results. The article presents a retrospective analysis of the origins of parenting traditions in Russian families as described in historical literary sources and works of Russian teachers (K. D. Ushinsky, A. S. Makarenko, V. A. Sukhomlinsky, V. A. Karakovsky) of the 19th — early 21st centuries. Modern basic traditions of parenting in Russian families were also identified. The article relies on the tradition of *Krestnaya Slava* celebration to provide a detailed description of the historical traditions and values of parenting in Serbian families. The authors present the materials from works by Serbian teachers and educators of the 19th–20th centuries (V. Bakić, J. Miodragović, S. Adzic, V. Mladenovic, S. Mrkalj, V. Jovanovic, S. Topalic), who focused on the main elements of parenting in Serbian families. The authors analyzed a number of parenting studies by modern Serbian scholars (N. Pantelić, S. B. Bodroški-Spariušu, M. Senich-Ružić, R. Pantich, M. Šarantić, etc.).

Conclusions. The study identified the main problems of families and parenting in Russia and Serbia. In addition, the authors presented promising areas for further cross-cultural research on the topic.

Keywords: parenting in Russian and Serbian families, values, traditions, problems and prospects, cross-cultural analysis

Введение

Семья была, есть и будет одной из главных общечеловеческих ценностей, основой жизнестойкости и жизнеспособности человека разумного на нашей планете. Сейчас институт семьи переживает очередной кризис на фоне исторического развития общества в XXI веке. Следует отметить, что одной из предпосылок сегодняшнего кризиса семейных отношений стали, как это ни парадоксально, достижения XX века в области образования.

В XX веке структура и модели семейных отношений радикально и стремительно менялись

под влиянием положительных социальных достижений: 1) равноправие полов; 2) всеобщее образование; 3) активное включение женщин в социально-экономическую и социально-политическую сферу; 4) освоение женщинами значительного количества профессий.

Вместе с тем появились и отрицательные тенденции социально-экономического развития общества: 1) чрезмерная пропаганда и социальная поддержка профессиональной активности женщины; 2) снятие социальной ответственности и исчезновение возможности для мужчины по обеспечению экономического благополучия семьи; 3) депопуляризация статуса

домохозяйки и «хранительницы очага»; 4) экономическая необходимость работать обоим супругам; 5) стремление современной женщины к профессиональной самореализации в ущерб интересам семьи.

Данные тенденции не могли не отразиться на семейном воспитании. Если в XX веке в странах социалистической направленности развития проблемами воспитания активно занимались государство и школа, то в XXI веке на фоне смены общественно-экономической формации практически вся ответственность за воспитание была делегирована семье. Это случилось в тот период, когда институт семьи переживает острый психологический, социальный и экономический кризис.

Вышеперечисленные проблемы необходимо решать, чтобы помочь преодолеть кризис семейных отношений и семейного воспитания, который переживают сегодня и европейские страны, и российское общество. Одним из путей преодоления обозначенного кризиса является возвращение к общечеловеческим и национальным ценностям, в частности, семейным ценностям, укрепление традиций семейных отношений и семейного воспитания.

Исторические основы традиций семейного воспитания в России

Воспитание в широком смысле можно рассматривать как систематическое «питание» личности ценностями, моральными принципами и нормами отношений и поведения человека в обществе, которые складывались в исторических традициях социума тысячелетиями (Михайлова, Корач 2023). В ходе разработки современных подходов и технологий семейного воспитательного процесса целесообразно обращаться к историческому наследию прошлого. В работах великих российских и европейских педагогов неоднократно подчеркивалась роль семьи в становлении личности.

В России одно из первых педагогических и политических произведений — «Поучение Владимира Мономаха детям» (XII век) — содержит указания на основные нравственные направления развития личности.

В 1628 году вышло одно из первых научных произведений о семейном воспитании — «Материнская школа», написанное выдающимся славянским мыслителем и педагогом, основателем педагогики как науки Яном Амосом Коменским. Указывая на первостепенную роль семейного воспитания, Я. А. Коменский выделял несколько направлений: 1) вера; 2) нравствен-

ность и благочестие; 3) образование (знание языков и наук) (Бондырева, Бушмарина 2021).

В то же время в первой половине XVI века в России появилась книга «Домострой», где регламентировалась система взаимоотношений внутри семьи между мужем и женой, родителями и детьми. Как считает А. Д. Экономова, в данном произведении роль женщины представлена как советчица мужа, хранительница семейных ценностей и традиций, ответственная за ведение домашнего хозяйства и организацию быта (Экономова 2022).

Переосмысление исторической ценности «Домостроя» происходит в наши дни, когда на фоне трансформации гендерных ролей, в том числе и в семейном воспитании, необходима историческая реконструкция социально-значимых обязанностей, которые были распределены в семье. В работе Т. И. Липич и А. Ю. Дмитриичук указывается, что в «Домострое» ответственность за экономическое благополучие, физическое и духовно-нравственное здоровье всей семьи входила в обязанности мужчины (Липич, Дмитриичук 2017). Анализируя ценности семьи и традиции воспитания, С. К. Бондырева и Н. Н. Бушмарина отмечают, что «в России во все времена критиковались мужчины особого социального положения — холостяки» (Бондырева, Бушмарина 2021, 144). Однако авторы констатируют, что в настоящее время происходят изменения в области построения семейных отношений, так как значительное число современных молодых людей, как юношей, так и девушек, не готовы и не хотят брать ответственность за создание семьи. Это не их вина, это результат системы образования последних тридцати лет, в которой не было места психолого-педагогической подготовке будущих поколений к семейной жизни. Напомним, что предмет «Этика и психология семейной жизни», который в 80-х годах XX века в СССР преподавали старшеклассникам и учащимся средних специальных учебных заведений, был исключен из программы среднего образования. Четыреста лет назад в России читали «Домострой» как литературный свод правил и традиций в семейных отношениях, а в XXI веке современные ученики не имеют ни предмета, ни учебной литературы, формирующих представление о семейных ценностях и традициях.

Основатель научной педагогики и педагогической психологии в России К. Д. Ушинский (1823–1870) придавал большое значение в воспитании детей изучению культурного наследия и национальных традиций. Он определял семью как естественную среду, где формируются

нравственные установки и ценности, ролевые модели поведения мужчин и женщин, отца и матери. В работах К. Д. Ушинского выделены три ключевых принципа семейного воспитания: 1) любовь и забота, 2) пример родителей; 3) игра и труд как средства развития ребенка в семье (Ткаченко 2024).

Идеи педагогов XIX века о сущности и важности семьи в развитии личности продолжили многие выдающиеся педагоги СССР, в том числе А. С. Макаренко и В. А. Сухомлинский. Советский педагог и писатель первой половины XX века А. С. Макаренко (1888–1939) в своих работах декларирует идеологические составляющие семейного воспитания в социалистическом обществе: авторитет и пример родителей; игра и дисциплина; трудовое и нравственное воспитание. Он обращал внимание на то, что, несмотря на ведущую роль общественной среды в новом обществе в воспитании детей и молодежи как будущих граждан, семья играет особое значение: «Наше общество возлагает на родителей большую ответственность за воспитание детей, а также требует от родителей, чтобы они воспитывали из молодежи достойных нашей эпохи людей: высокоморальных, трудолюбивых, энергичных, смелых и настойчивых, здоровых и жизнерадостных» (цит. по: Абалова 2022, 6).

Одним из инициаторов обучения этике семейной жизни в советской школе стал выдающийся советский педагог В. А. Сухомлинский (1918–1970). В образовательной программе Павлышской средней школы, которой он руководил с 1948 по 1970 годы, были введены педагогические инновации, в том числе уникальный учебный курс «Семья. Брак. Любовь. Дети» (Лыкова, Майер 2023). Важно, что данный предмет рассматривался В. А. Сухомлинским как один из главных учебных курсов, способствующих подготовке молодого человека к взрослой жизни. Целью предмета являлось понимание сущности и смысла семейной жизни и взаимоотношений в семье. Основная идея заключалась в понимании учащимися, что рождение и воспитание детей — главное предназначение семьи. В. А. Сухомлинский проводил просветительскую работу как с учениками, так и с родителями, подчеркивая важность рождения и воспитания детей как основного предназначения семьи. Он был убежден в том, что проблемы семьи основаны на деформации взаимоотношений между родителями, поэтому подрастающее поколение нужно целенаправленно готовить к семейным отношениям, к роли отца и матери (Лыкова, Майер 2023).

Трансформация системы образования 90-х годов XX века в России серьезным образом ска-

залась, прежде всего, на процессах воспитания. Активное делегирование воспитательного процесса семье в последние тридцать лет в системе российского образования под влиянием идей западной педагогики принесло трагические результаты в виде растущего инфантилизма, гедонизма, консьюмеризма и нравственного цинизма современной молодежи (Михайлова, Корач 2023). Следует отметить, что в это сложное для психолого-педагогических наук время уникальный педагог и директор средней школы № 825 г. Москвы Владимир Абрамович Каракровский (1932–2015) предлагал свою систему воспитания личности в рамках образовательного процесса. Он отстаивал ценности и традиции отечественной системы образования и воспитания: «Почему мы должны готовить своих ребят к вступлению в американский социум?... Взять и просто пересадить с американской на русскую почву образовательную модель — это значит начисто разрушить русское образование. Это унижает мое педагогическое достоинство» (Каракровский 2008, 45). В уникальной книге «Стать человеком. Общечеловеческие ценности — основа целостного учебно-воспитательного процесса» В. А. Каракровский просто и четко излагает свою систему общечеловеческих ценностей, на которые должна опираться современная система воспитания и образования. Среди выделенных семи глобальных ценностей автор определяет семью «как начальную структурную единицу общества, естественную среду развития ребенка» (Каракровский 1993, 7). Очень своевременно (1993 г.) В. А. Каракровский указывает на задачи педагога во взаимодействии с семьей: «В чем сегодня состоит актуальная задача педагога? Во взаимодействии и согласии с родителями воспитать у ребят чувство чести рода, ответственность за фамилию, осознание истории семьи как части истории народа, изучение образов и деяний предков, забота о продолжении рода, сохранении и умножении его добрых традиций» (Каракровский 1993, 9).

К сожалению, потребовались еще тридцать лет для того, чтобы в наше время в научно-практической деятельности педагоги и психологи стали разрабатывать в теории и внедрять на практике модели социально-психологического сопровождения семейного воспитания.

После длительного перерыва вопросы и проблемы семейного воспитания в нашей стране стали предметом особого внимания не только психологов и педагогов, но и государства в целом. Следует отметить, что прежде всего важна подготовка будущих поколений к семейной жизни, передача традиций и ценностей, формирование

нравственного иммунитета, который должен противостоять технологиям разврата и невежества, прорывающимся в бурных потоках интернет-среды. Этому неуправляемому потоку, который несет в себе много положительного и отрицательного, в том числе асоциальные и аморальные ценности, современные родители не могут и не должны противостоять в одиночку. Необходимо учить тому, как стать и быть мужем и женой, родителем. Учить целенаправленно и систематически, опираясь на национальные традиции и педагогическое наследие, а также на общечеловеческие ценности и традиции других народов.

Современные российские исследователи И. А. Лыкова и А. А. Майер выделяют несколько базовых традиций, основанных на анализе современных ценностей российской семьи: 1) уважение старших и забота о младших; 2) любовь к родному языку; 3) разделение в трудовом воспитании обязанностей мальчиков и девочек; 4) бережное отношение ко всему живому на планете, экологичность воспитания; 5) воспитание личности в семейном коллективе; 6) духовно-нравственные приоритеты, основанные на общечеловеческих ценностях; 7) опора на национальные традиции в воспитании (Лыкова, Майер 2022).

Анализ ценностей и традиций семейного воспитания в Сербии

В данной статье мы предлагаем рассмотреть традиции и ценности воспитательной системы в семье, которые сложились не только в России, но в Сербии. Обращение к традициям и ценностям семейного воспитания в Сербии было обусловлено значительной общностью языковых, религиозных и общекультурных особенностей наших народов. Россию и Сербию связывает общность исторических событий, которые переживали два духовно близких народа на протяжении многих веков. В Сербии накоплен интересный опыт православных семейных традиций, которые имеют свои отличительные особенности. На протяжении нескольких веков Сербия переживала много драматических эпизодов, включая римское господство и влияние Византийской империи, создание сильного государства в Средние века, османское владычество и борьбу за независимость. Особенно сложно сербам было сохранить свою идентичность под властью Османской империи, продлившейся более 400 лет. В такой непростой политической ситуации сербам удалось не только сохранить свою идентичность под влиянием иной культуры, но и веру,

язык, культурные традиции, а также продолжить борьбу за свою независимость.

Безусловно, традиции и ценности семейного воспитания сыграли в данном случае одну из главных ролей. Национальную идентичность сербов, позволяющую сохранить этнокультурные традиции на протяжении многих веков, составляют три основных компонента: 1) религиозно-ценностный; 2) собственно национальный компонент и 3) исторически-региональный (Jovanović 2015).

Религиозно-ценностный компонент семейного воспитания — один из фундаментальных в формировании и сохранении сербской национальной идентичности. В современной Сербии свято сохраняется традиция одновременного светского бракосочетания молодоженов и венчания в церкви. Многие современные семьи живут по православным заповедям и придерживаются религиозных традиций.

Отдельно стоит рассмотреть такую уникальную традицию православных сербов, как Крестная Слава. Слава или крестильное имя — древний народный обычай у сербов, имеющий религиозный смысл и содержание. Традиция передается из поколения в поколение, как правило, по мужской линии родства (Павковић 2015).

Сейчас этот семейный религиозный праздник существует только в Сербии и Черногории. Эта многовековая традиция — основа сербской идентичности, она выражает особенности самосознания сербского народа, объединившего православные принципы «веры и крови», духовного и национального (Матко 2015). Эта традиция включена в реестр объектов нематериального культурного наследия ЮНЕСКО (Адоньева 2021). Крестная Слава — важнейший праздник одного из святых сербской православной церкви, покровителя всей семьи и целого рода. Праздник отмечается один раз в год в день памяти святого, которому посвящена Крестная Слава.

Традиция чествования святого покровителя семьи передается по мужской линии из поколения в поколение, отец передает семейную традицию сыну. Девушка до свадьбы празднует Крестную Славу отца, а после свадьбы празднует этот праздник в своей семье вместе с мужем, который унаследовал эту традицию от своих предков. Как считает С. Б. Адоньева, традиция «поддерживает принцип мужского старшинства и порядок иерархии семьи» (Адоньева 2021, 453). Крестная Слава является главным семейным праздником, который отмечается весь день, а иногда и несколько дней. Семья принимает гостей, существуют национальные традиции

организации трапезы и обязательное наличие на столе национальной еды. Гости общаются между собой, а хозяева любезно исполняют желания своих гостей. Уникальность праздника в том, что никто из гостей не приглашается, потому что, все родственники и близкие люди, друзья и кумовья, с которыми семья общается, но которые не празднуют в этот же день свою Крестную Славу, уже приглашены и могут прийти в любое время дня.

Таким образом, исследователи считают, что традиция Крестной Славы имела и имеет важное национальное и социальное значение: традиция праздновать Крестную Славу позволила сохранить в исторически сложное время на Балканах связь с предками, связь поколений, связь со своим народом вне зависимости от политической ситуации и места проживания (Павковић 2015).

Традиция Крестной Славы пережила и мировые войны, и времена социалистической Югославии, и трагический период распада балканского государства. Порядок мужского главенства в современной сербской православной семье сохранился. Отмечается, что «эта семейная традиция существенно отличает особенности семейных ритуалов сербов от семейных традиций в России» (Адоньева 2021, 453).

Развитие образования в Сербии в XVIII–XIX веках положило начало развитию педагогической науки, которая, с одной стороны, формировалась под влиянием научных работ европейских ученых (Я. А. Коменский, Дж. Локк, Ж. Ж. Руссо, И. Г. Песталоцци), а с другой стороны, опиралась на нравственные основы православного воспитания, которые внесли в научную педагогику сербские просветители. Значительную роль в развитии сербской педагогики сыграл Сава Мркаль (1813–1870), который был одним из первых сербских педагогов и просветителей, работавших над развитием образования и воспитания в Сербии. Его научные труды также включали аспекты семейного воспитания, особенно в контексте важности образования в семье.

Следует отметить работы Войслава Бакича (1847–1929), который пропагандировал патриархально-консервативный стиль воспитания детей, подчеркивая важность авторитета отца в семье, его роль старейшины, ответственного за порядок внутри семейных отношений (Матејевић, Ђорђевић 2019). В работах В. Бакича подчеркиваются ключевая роль семьи в формировании нравственного воспитания ребенка, значение материнской любви к детям, а также важность педагогического образования обоих родителей и последовательность их воспита-

тельных методов (Рајчевић, Минић 2022). Йован Миодрагович (1854–1926), педагог, автор многочисленных педагогических трудов, редактор нескольких журналов, переводчик «Великой дидактики» Я. А. Коменского на сербский язык, писал о семье как ключевом факторе воспитания детей, о значении семейных ценностей и традиций для развития общества, считал, что воспитание в семье является основой развития не только подрастающего поколения, но и всего общества (Матејевић, Ђорђевић 2019). Кроме того, Сретен Аджич (1856–1933), педагог, основатель и директор Учительской школы, также подчеркивал ключевую роль семейного воспитания в развитии личности, обращал внимание на уважение к личности ребенка, на важность ненасильственного воспитания и родительской поддержки, наполненной нежностью, пониманием, любовью и теплом (Ковачевић и др. 2023).

Владимир Йованович (1864–1921) — педагог и просветитель, развивавший идеи образования в контексте семейной среды и образовательной системы. Сава Топалич (1858–1937) — известный педагог и просветитель, в своих произведениях подчеркивал важность семьи в воспитании, особенно в контексте развития нравственных и интеллектуальных способностей детей.

Войслав Младенович (1884–1964), выдающийся сербский педагог, профессор и директор учительских школ, также выделял значение семьи, ее ценностей и традиций семейного воспитания для развития личности и общества в целом. В работах В. Младеновича семья рассматривается как важнейшее ядро социальной общности, целью образования, по его мнению, является социальная интеграция личности в общество, поскольку личность как таковая существует только внутри определенного социума.

Несмотря на то что во взглядах перечисленных педагогов имеются различия в понимании природы личности ребенка, в определении понятия и цели образования, их значении в развитии детей, авторы сходятся во мнении относительно понимания важности роли семьи как среды, в которой происходит первичная социализация детей на основе нравственных ценностей.

После Второй мировой войны в Сербии стали развиваться педагогические подходы, близкие к подходам советской педагогики, основанные на социалистических принципах воспитания. В диалоге о приоритетах в воспитательном процессе личности семьи и общества отдавали приоритет общественному воспитанию. Однако,

по мнению Матейевич и Дорджевич, уже в 1950-х годах важность семьи, ее ценностей, ее воспитательных принципов и функций вновь признается основополагающей (Матейевич, Ђорђевић 2019).

В конце XIX века в Сербии, как и в России, активно развивалось движение за женское равноправие, что постепенно изменило роль и статус женщины в семье в процессе модернизации сербского общества в XIX–XX веков. Анализируя многочисленные работы современных сербских исследователей, Л. В. Лобачева делает следующий вывод: «В XIX в. сербский народ обретает государственную независимость, создает собственное законодательство и организовывает собственные учреждения. В то же время это — начало эмансипации женщины, её образования и выхода за границы дома и семьи» (Лобачева 2022, 377).

В XX веке под воздействием модернизации семейных отношений сербская семья сталкивается с конфликтом традиционной и современной систем ценностей и переживает те же трансформации, что и семьи в СССР и постсоветский период. Однако, несмотря на влияние антирелигиозной политики во времена социалистической Югославии, сербской семье в конце XX века удалось сохранить ценности и традиции патриархальности.

Сербский ученый Н. Пантелич, проводя исследования в нескольких сербских городах (Крушевац, Шабац, Ужице и Бор), анализировал систему взаимоотношений в семьях представителей различных социальных слоев населения, отличающихся по своему составу и уровню образования (Пантелић 2007). Исследование выявило различие в способах ведения хозяйства и организации быта, в уровне образования респондентов, структуре дохода и потребления. Тем не менее, различий в системе ценностей и традиций, понимании функций семьи, особенностях детско-родительских отношений между городскими и сельскими семьями выявлено не было.

В результате своих исследований Н. Пантелич пришел к выводу, что традиции городской семьи мало отличаются от традиций сельской семьи. Количество семей, которые не соблюдают народные традиции, обычаи и ценности, оказалось малочисленным. Сохранению традиций, по мнению исследователя, способствуют традиционные мужские и женские роли в семье, а также традиционная система обязательного систематического общения в семье между поколениями на семейных традиционных православных праздниках (Пантелић 2007).

Распад в 90-е годы XX века Югославии и создание независимых государств повлияли на возрождение этнических и религиозных традиций. Ценности и религиозные традиции сплотили сербские семьи и помогли пережить трагические события, которые последовали за распадом Югославии.

Исследование, проведенное В. Милтоевич в 2013 году среди студентов университета Белграда на выборке в 430 человек, показало, что семья в иерархии системы ценностей у студентов занимает первое место (49%), далее идут здоровье (25%) и такие ценности, как образование, работа, друзья, свободное время, политика, религия, материальное благосостояние и общественная деятельность. Среди тех студентов, которые поставили в иерархии ценностей семью на десятое, последнее место, оказалось в три раза больше девушек, чем юношей. Среди сербских студентов 62,3% определили отношения в семье как отношения взаимного понимания и 25,3% — как теплые и дружеские. При выборе системы воспитания для своих будущих детей сербские студенты ответили, что будут опираться на модель, которая была принята в их семье, или будут воспитывать своих детей «приблизительно таким же способом» (Милтоевич 2013). Результаты проведенного исследования показали, что современная сербская молодежь осознает ценность семьи в современном обществе, отношения в семье они оценивают как дружеские, большинство из них опираются на семейные традиции в воспитании своих будущих детей, для создания семьи им необходима финансовая независимость и возможность содержать свою семью (Милтоевич 2013).

Современные работы сербских коллег посвящены исследованию роли семьи в современном обществе, культуре и политике родительства. Большое внимание уделяется взаимодействию семьи и школы и активизации участия семьи в образовании детей.

Как отмечают Б. С. Бордошки-Спариосу и М. Сенич-Ружич, требование профессионализации роли родителей является результатом политизации воспитания детей. Эти идеи впервые появляются в англоязычных странах, а позднее и в континентальной Европе (Бодрошки и др. 2020). Авторы считают, что акцент делается на всех повседневных родительских практиках, которые связаны с благополучием общества в целом, и делают вывод, что в современном обществе родители в результате воспитания своих детей несут ответственность за проблемы в обществе. В связи с этим, с одной стороны, на родителях лежит ответственность за воспи-

тание новых поколений, с другой стороны, мнение родителей подвергается сомнению. Современные сербские родители нуждаются в психолого-педагогическом сопровождении и рекомендациях по воспитанию детей со стороны образовательных учреждений и общества.

В одной из своих последних работ Биляна Бордошки-Спариосу и Наташа Духанай анализируют современные модели участия родителей в образовании детей на основе проведенных международных исследований о партнерских моделях взаимоотношения семьи и школы. Авторы приходят к выводу, что в практику современного семейного воспитания активно включаются политики, экономисты, юристы, социологи в контексте неolibеральной образовательной политики. Однако сербские ученые подчеркивают важность сохранения педагогических и семейных ценностей и традиций, которые формировали и развивали систему взаимоотношений семьи и школы на протяжении нескольких веков (Бордошки и др. 2024).

Интересен опыт взаимодействия семьи и школы в ряде городов современной Сербии, который описан в исследовании Т. Ф. Сусловой и С. Дамнянович. На протяжении многих лет в Сербии существуют национальные ассоциации родителей. В одиннадцати городах созданы клубы родителей и педагогов, которые осуществляют мониторинг психолого-педагогических проблем взаимодействия семьи и школы и находят пути решения этих проблем, проводят различные культурные и спортивные мероприятия (Суслова, Дамнянович 2023).

Мария Шаранич и Ивана Пантич в работе «Родительство между критикой современной культуры и реальными потребностями в поддержке» отмечают, что в современном образовании важна профессиональная и научная поддержка семьи и института родительства (Šarančić, Pantić 2024). Тем не менее, авторы констатируют: то, что раньше казалось естественным в семейных отношениях и было личным делом семьи, в современной западной науке становится предметом дискуссий о влиянии семейного воспитания на последующие поколения и общество в целом. Попытка создать новую семейную культуру взаимоотношений между родителями и детьми в рамках новой семейной политики рассматривается как давление на родителей со стороны общества, которое выдвигает слишком большие требования и возлагает слишком большую ответственность на семью в процессе образования и воспитания детей. Авторы, соглашаясь с мнением своих сербских коллег (Senić Ružić et al. 2023), обращают внимание на необ-

ходимость поддержки семьи с помощью интеграции и сотрудничества специалистов из разных областей наук, кроме того, исследователи считают, что образовательная система современной школы должна предоставить возможность для просвещения, обучения и консультирования родителей по проблемам семейных отношений и воспитания (Šarančić, Pantić 2024).

Обсуждение проблем и перспектив исследования

Представленный ретроспективный анализ ценностей и традиций семейного воспитания в России и Сербии выявил ряд общих особенностей в системе семейного воспитания: 1) приоритет нравственного воспитания, основанного на религиозных ценностях; 2) уважение к старшим; 3) любовь к детям; 4) равноправие супругов в браке.

В исследовании, которое было проведено В. А. Березняк среди российских и сербских студентов с помощью экспертного интервью, было выявлено, что сербские и российские студенты переживают трансформацию ценностных ориентаций, в том числе семейных. Однако семейные ценности не теряют своей значимости для молодых людей, и основой благополучной семьи, по мнению молодых людей из Сербии и из России, являются любовь и доверие между супругами. Ценность самосохранения — одна из приоритетных для молодых людей, они указывают на важную роль семьи в их самосохранении и жизнеспособности (Березняк 2018).

Сравнительный анализ многочисленных научных работ показал, что семейные религиозные патриархальные традиции более выражены в Сербии.

Проведенный теоретический анализ также позволил выделить ряд проблем современной семьи, свойственных для обеих стран. Как для России, так и для Сербии общими проблемами института семьи являются: 1) низкая рождаемость; 2) демографическое старение; 3) поздняя сепарация детей от родителей; 4) увеличение числа незарегистрированных (гражданских) браков; 5) рост числа разводов; 6) рост числа конфликтов в семье между поколениями.

Перспективы исследования проблем и направлений психолого-педагогического сопровождения родительства и семейного воспитания в России и Сербии могут быть реализованы в совместных международных проектах. Важно продолжать исследования, посвященные сравнительному анализу религиозных и духовно-нравственных основ семейного воспитания,

а также изучению специфики детско-родительских и межпоколенческих отношений в сербских и российских семьях, близких по культуре и менталитету. Особый интерес вызывают исследования особенностей взаимоотношений в русско-сербских семьях, которые живут как на территории России, так и на территории Сербии.

Выводы

Полученные результаты теоретического анализа позволяют нам сформулировать основные кросс-культурные направления в работе с институтом семьи по сохранению и развитию семейных ценностей и традиций в воспитательном процессе:

- внедрение в систему среднего и высшего образования специальных предметов для подростков и юношества об этике и психологии семейных отношений;
- разработка и внедрение новых государственных программ и технологий воспитательного процесса в систему современного образования;
- систематическая просветительская и консультативная работа с семьей по вопросам и проблемам детско-родительских и супружеских отношений;
- трансляция семейных ценностей и традиций с использованием всех средств современной массовой информации;
- активное взаимодействие работников образования, педагогов и психологов с семьей на всех ступенях образовательного процесса ребенка;
- активизация кросс-культурного взаимодействия в международных исследованиях, посвященных проблемам изучения, сохранения и продвижения общечеловеческих ценностей, нравственному и психологическому благополучию современной семьи.

Конфликт интересов

Авторы заявляют об отсутствии потенциального или явного конфликта интересов.

Conflict of Interest

The authors declare that there is no conflict of interest, either existing or potential.

Соответствие принципам этики

Авторы сообщают, что при проведении исследования соблюдены этические принципы, предусмотренные для исследований с участием людей и животных.

Ethics Approval

The authors declare that the study complies with all ethical principles applicable to human and animal research.

Вклад авторов

Авторы внесли равный вклад в подготовку рукописи статьи: О. Б. Михайлова — теоретическое обоснование истории и традиций русского воспитания и анализ современной литературы по проблемам воспитания в Сербии; И. Корач — теоретический анализ истории и традиций воспитания в Сербии.

Author Contributions

The authors have made an equal contribution to the preparation of the manuscript of the article. O. B. Mikhailova — theoretical substantiation of the history and traditions of Russian education and analysis of modern literature on the problems of education in Serbia. I. Korach — theoretical analysis of the history and traditions of education in Serbia.

Литература

- Абалова, А. А. (2022) Актуальные проблемы современного семейного воспитания в творчестве А. С. Макаренко. *Учитель и время*, № 17, с. 4–11. EDN: [FUIEZZ](#)
- Адоньева, С. Б. (2021) Ритуал Крестной Славы и патриархальный порядок: антропологический этюд. *Русский фольклор: Материалы и исследования*, № 38, с. 448–455. <https://doi.org/10.31860/0136-7447-2021-38-448-472>
- Березняк, В. А. (2018) Религиозные и семейные ценности в структуре самосохранительных ценностных ориентаций студентов России и Сербии. *Социология религии в обществе позднего модерна*, т. 7, с. 56–66. EDN: [YNNJLR](#)
- Бондырева, С. К., Бушмарина, Н. Н. (2021) Семейное воспитание: традиции и ценности. *Мир образования — образование в мире*, № 2 (82), с. 141–146. EDN: [TEHVTS](#)

- Караковский, В. А. (2008) *Воспитание для всех*. М.: Изд-во Научно-исследовательских институтов школьных технологий, 240 с.
- Караковский, В. А. (1993) *Стать человеком. Общечеловеческие ценности — основа целостного учебно-воспитательного процесса*. М.: Творческая педагогика, 80 с.
- Липич, Т. И., Дмитрийчук, А. Ю. (2017) Семья в философско-культурологическом осмыслении. *Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право*, № 10 (259), с. 146–150. EDN: [ZCJEIL](#)
- Лобачева, Ю. В. (2022) Женщина в Сербии во второй половине XIX — начале XX вв.: к историографии вопроса. В кн.: Т. В. Волокитина (ред.). *Балканы знакомые и незнакомые: события, личности, нарративы. XVIII–XXI вв.* М.: Изд-во Института славяноведения РАН, с. 369–394. <https://www.doi.org/10.31168/7576-0477-0.4.1>
- Лыкова, И. А., Майер, А. А. (2022) Систематизация традиций семейного воспитания: социально-педагогический классификатор. *Science for Education Today*, т. 12, № 5, с. 200–224. <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2205.11>
- Лыкова, И. А., Майер, А. А. (2023) Адресное сопровождение семейного воспитания в контексте наследия В. А. Сухомлинского. *Образование: Ресурсы развития. Вестник ЛОИРО*, № 4, с. 41–53. EDN: [AFVNAX](#)
- Милтоевич, В. (2013) Семья как ценностная ориентация сербских студентов. *Вестник Российского Университета Дружбы Народов. Серия: Социология*, № 1, с. 143–152. EDN: [PUORUX](#)
- Михайлова, О. Б., Корач, И. (2023) Формирование и развитие гражданской идентичности молодежи в процессе образования: кросс-культурный анализ проблемы. *Герценовские чтения: психологические исследования в образовании*, вып. 6, с. 390–396. <https://www.doi.org/10.33910/herzenpsyconf-2023-6-49>
- Суслова, Т. Ф., Дамнянович, С. (2023) Оценка учителями и родителями уровня взаимодействия семьи и школы в системе начального образования Сербии. В кн.: О. И. Кабалина (ред.). *Актуальные проблемы теории и практики психологических, педагогических и лингводидактических исследований. Материалы международной научно-практической конференции. XVIII Левитовские чтения 12–13 апреля 2023 г.* М.: Изд-во Государственного университета просвещения, с. 680–686. EDN: [FOFEGT](#)
- Ткаченко, С. А. (2024) Семейное воспитание в творчестве К. Д. Ушинского. *Антропос: Логос и Теос*, № 10, с. 195–200. EDN: [EZHEGK](#)
- Экономова, А. Д. (2022) Гендерные доминанты в истории русского языка: образ женщины «от Домостроя до светской львицы». *Глобальный научный потенциал*, № 7 (136), с. 113–117. EDN: [TAVDEZ](#)
- Бодрочки Спарису, Б. С., Духанај, Н. В. (2024) Родитељска укљученост у дечје образовање: концепт и модели. *Иновације у настави*, т. 37, № 1, с. 1–15. <https://www.doi.org/10.5937/inovacije2401001B>
- Бодрочки Спарису, Б. С., Сенић Ружић, М. (2020) Савремена култура родитељства: педагошке импликације. *Зборник Института за педагошка истраживања*, т. 52, № 1, с. 7–39. <https://doi.org/10.2298/ZIP12001007B>
- Ковачевић, Н. С., Мушикић Поповић, И. Б. (2023) Допринос Сретена Аџића развоју и раду мушке учитељске школе у Јагодини. *Društvene i humanističke studije*, т. 8, № 1 (22), с. 237–254. <https://doi.org/10.51558/2490-3647.2023.8.1.237>
- Матејевић, М., Ђорђевић, М. (2019) Компаративна анализа породичне педагогије у студијским програмима педагогије Филозофских факултета у Србији и окружењу. *Годишњак за педагогију*, № 4 (2), с. 7–19. <https://doi.org/10.46630/gped.2.2019.01>
- Матко, С. П. (2015) Утицај хришћанских вредности породичног васпитања на васпитање и образовање у друштву. *Иновације у настави*, т. 28, № 2, с. 97–104.
- Павковић, Н. Ф. (2015) Слава или Крсно име код Срба. *Гласник Етнографског института САНУ*, т. 63, № 1, с. 123–145. <https://doi.org/10.2298/GE11501123P>
- Пантелић, Н. (2007) *Породица и традиција у градовима Србије крајем XX века на примеру Крушевца, Шапца, Ужица и Бора*. Београд: Српска академија наука и уметности, Етнографски институт, 166 с.
- Рајчевић, П. Ђ., Минић, В. Љ. (2022) Утицај др Војислава Бакића на развој научне педагогије у Србији у 19. и 20. веку. *Баштина*, т. 56, с. 423–434. <https://doi.org/10.5937/bastina32-36651>
- Jovanović, D. (2015) Dualna priroda srpskog nacionalnog identiteta. В кн.: V. Knežević-Predić (ред.). *Politički identitet Srbije u globalnom i regionalnom kontekstu*. Belgrade: Univerzitet u Beogradu. Fakultet političkih nauka, pp. 51–60.
- Šarančić, M., Pantić, I. (2024) Roditeljstvo između kritike savremene kulture roditeljstva i realnih potreba za podrškom. *Nastava i vaspitanje*, vol. 73, no. 1, pp. 131–144. <https://doi.org/10.5937/nasvas2401131S>
- Senić Ružić, M., Pantić, I., Šarančić, M. (2023) Reflections of digital environment on family education — the need for parent empowerment. In: S. Zuković (ed.). *Pedagogy — Yesterday, today, tomorrow. Book of proceedings*. Novi Sad: University of Novi Sad, Faculty of Philosophy Publ., pp. 107–114.

References

- Abalova, A. A. (2022) Aktual'nye problemy sovremennogo semejnogo vospitaniya v tvorchestve A. S. Makarenko [Current problems of modern family education in the works of A. S. Makarenko]. *Uchitel' i vremya*, no. 17, pp. 4–11. EDN: [FUIIEZZ](#) (In Russian)

- Adon'eva, S. B. (2021) Ritual Krestnoj Slavy i patriarkhal'nyj poryadok: antropologicheskij etyud [The Ritual of the Glory of the Cross and the Patriarchal Order: Anthropological Essay]. *Russkij fol'klor: Materialy i issledovaniya — Russian folklore: Materials and Research*, vol. 38, pp. 448–455. <https://doi.org/10.31860/0136-7447-2021-38-448-472> (In Russian)
- Bereznyak, V. A. (2018) Religioznye i semejne tsennosti v strukture samosokhranitel'nykh tsennostnykh orientatsij studentov Rossii i Serbii [Religious and family values in the structure of self-preservation value orientations of students in Russia and Serbia]. *Sotsiologiya religii v obshchestve pozdnego moderna — Sociology of Religion in Late Modern Society*, vol. 7, pp. 56–66. EDN: [YNNJLR](https://doi.org/10.26907/2542-0426.2018.7.56-66) (In Russian)
- Bondyreva, S. K., Bushmarina, N. N. (2021) Semejnoe vospitanie: traditsii i tsennosti [Family education: Traditions and values]. *Mir obrazovaniya — obrazovanie v mire — The World of Education—Education in the World*, no. 82 (2), pp. 141–146. EDN: [TEHVTS](https://doi.org/10.26907/2542-0426.2021.82.141-146) (In Russian)
- Bodroški Spariosu, B. S., Duhanaj, N. V. (2024) Roditeljska uključenost u dečje obrazovanje — koncept i modeli [Parental involvement in children's education: Concepts and models]. *Inovacije u nastavi — Teaching Innovations*, vol. 37, no. 1, pp. 1–15 <https://www.doi.org/10.5937/inovacije2401001B> (In Serbian)
- Bodroški Spariosu, B. S., Senić-Ruzić, M. (2020) Savremena kultura roditel'stva: pedagogshke implikatsije [Contemporary culture of parenting: Pedagogical implications]. *Zbornik Instituta za pedagoška istraživanja — Journal of the Institute for Educational Research*, vol. 52, no. 1, pp. 7–39. <https://doi.org/10.2298/ZIPI2001007B> (In Serbian)
- Ekonomova, A. D. (2022) Gendernye dominaty v istorii russkogo yazyka: obraz zhenshchiny “ot Domostorya do svetskoj l'vitsy” [Gender dominants in the history of the Russian language: the image of a woman “from Domostroy to a socialite”]. *Global'nyj nauchnyj potencial — Global Scientific Potential*, no. 7 (136), pp. 113–117. EDN: [TAVDEZ](https://doi.org/10.26907/2542-0426.2022.7.113-117) (In Russian)
- Jovanović, D. (2015) Dualna priroda srpskog nacionalnog identiteta [The dual nature of Serbian national identity]. In: V. Knežević-Predić (ed.). *Politički identitet Srbije u globalnom i regionalnom kontekstu [Serbia's political identity in a global and regional context]*. Belgrade: University of Belgrade. Faculty of Political Sciences (FPN) Publ., pp. 51–60. (In Serbian)
- Karakovskij, V. A. (1993) *Stat' chelovekom: obshchechelovecheskie tsennosti — osnova tselostnogo uchebno-vospitatel'nogo protsessa [To become a human being. Universal human values are the basis of a holistic educational process]*. Moscow: Tvorcheskaya pedagogika Publ., 80 p. (In Russian)
- Karakovskij, V. A. (2008) *Vospitanie dlya vseh [Education for all]*. Moscow: Nauchno-issledovatel'skij institut shkol'nykh tekhnologij Publ., 240 p. (In Russian)
- Kovachević, N. C., Mushikih Popović, I. B. (2023) Doprinos Sretena Adžića razvoju i radu mushke uchitel'ske shkole u Jagodini [Sreten Adžić's contribution to the development and work of the male teaching school in Jagodina]. *Društvene i humanističke studije — Social Sciences and Humanities Studies*, vol. 8, no. 1 (22), pp. 237–254. <https://doi.org/10.51558/2490-3647.2023.8.1.237> (In Serbian)
- Lipich, T. I., Dmitriyčuk, A. Yu. (2017) Sem'ya v filosofsko-kul'turologicheskom osmyslenii [Family in philosophical and cultural judgment]. *Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Filosofiya. Sotsiologiya. Pravo — Belgorod State University Scientific bulletin. Philosophy, Sociology, Law*, no. 10 (259), pp. 146–150. EDN: [ZCJEIL](https://doi.org/10.26907/2542-0426.2017.10.146-150) (In Russian)
- Lobacheva, Yu. V. (2022) Zhenshchina v Serbii vo vtoroj polovine XIX — nachale XX vv.: k istoriografii voprosa [Woman in Serbia in the second half of the 19th — early 20th centuries: Historiography of the issue]. In: T. V. Volokitina (ed.). *Balkany znakomye i neznakomye: sobytiya, lichnosti, narrativy. XVIII–XXI vv. [The Balkans, familiar and unfamiliar: Events, personalities, narratives. The 18th–21st centuries]* Moscow: Institute of Slavic Studies of the Russian Academy of Sciences Publ., pp. 369–394. <https://www.doi.org/10.31168/7576-0477-0.4.1> (In Russian)
- Lykova, I. A., Majer, A. A. (2022) Sistematizatsiya traditsij semejnogo vospitaniya: sotsial'no-pedagogicheskij klassifikator [Systematization of traditions of family education: A socio-pedagogical classifier]. *Science for Education Today*, vol. 12, no. 5, pp. 200–224. <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2205.11> (In Russian)
- Lykova, I. A., Majer, A. A. (2023) Adresnoe soprovozhdenie semejnogo vospitaniya v kontekste naslediya V. A. Sukhomlinskogo [Targeted support of family education in the context of the legacy of V. A. Sukhomlinsky]. *Obrazovanie: Resursy razvitiya. Vestnik LOIRO*, no. 4, pp. 41–53. EDN: [AFVNA](https://doi.org/10.26907/2542-0426.2023.4.41-53) (In Russian)
- Matejević, M., Ђorđević, M. (2019) Komparativna analiza porodichne pedagogije u studijskim programima pedagogije Filozofskih fakulteta u Srbiji i okruženju [Comparative analysis of family pedagogy courses in study programs of faculties of philosophy in Serbia and neighboring countries]. *Godišnjak za pedagogiju — Yearbook for Pedagogy*, no. 4 (2), pp. 7–19. <https://doi.org/10.46630/gped.2.2019.01> (In Serbian)
- Matko, S. P. (2015) Utisaj khrišhanskikh vrednosti porodichnog vaspitaniya na vaspitanje i obrazovanje u drushtvu [Influence of Christian values of family education on education and education in society]. *Inovacije u nastavi — Teaching Innovations*, vol. 28, no. 2, pp. 97–104. (In Serbian)
- Miltoevich, V. (2013) Sem'ya kak tsennostnaya orientatsiya serbskikh studentov [The family as a value orientation among students in Serbia]. *Vestnik Rossijskogo Universiteta Druzhby Narodov. Seriya: Sotsiologiya — RUDN Journal of Sociology*, no. 1, pp. 143–152. (In Russian)
- Mikhailova, O. B., Korach, I. (2023) Formirovanie i razvitie grazhdanskoj identichnosti molodezhi v protsesse obrazovaniya: kross-kul'turnyj analiz problemy [Development of civic identity in young people through education: cross-cultural analysis of the problem] [Development of civic identity in young people through education:

- Cross-cultural analysis]. *Gertsenovskie chteniya: psikhologicheskie issledovaniya v obrazovanii — The Herzen University Studies: Psychology in Education*, iss. 6, pp. 390–396. <https://www.doi.org/10.33910/herzenpsyconf-2023-6-49> (In Russian)
- Panteliћ, N. (2007) *Poroditsa i traditsija u gradovima Srbije krajem XX veka na primeru Krushevtsa, Shaptsa, Uzhitsa i Bora [Urban family and tradition in the eighties of the 20th century in Serbia in the Towns of Krusevac, Sabac, Uzice and Bor]*. Belgrade: Serbian Academy of Sciences and Arts, Ethnographic Institute Publ., 166 p. (In Serbian)
- Pavkoviћ, N. F. (2015) Slava ili Krsno ime kod Srba [The Slava or Patron Saint's Day among the Serbs]. *Glasnik Etnografskog instituta SANU — Gazette of Ethnographic Institute SANU*, vol. 63, no. 1, pp. 123–145. <https://doi.org/10.2298/GEI1501123P> (In Serbian)
- Rajčević, P. Đ., Minić, V. Lj. (2022) Uticaj Dr Vojislava Bakića na razvoj naučne pedagogije u Srbiji u 19. i 20. Veku [Influence of Vojislav Bakić (PhD) on the development of the scientific pedagogy in Serbia in XIX and XX century]. *Bastina*, vol. 56, pp. 423–434. <https://doi.org/10.5937/bastina32-36651> (In Serbian)
- Šarančić, M., Pantić, I. (2024) Roditeljstvo između kritike savremene kulture roditeljstva i realnih potreba za podrškom [Parenting between criticism of contemporary parenting culture and real support needs]. *Nastava i vaspitanje*, vol. 73, no. 1, pp. 131–144. <https://doi.org/10.5937/nasvas2401131S> (In Serbian)
- Senić Ružić, M., Pantić, I., Šarančić, M. (2023) Reflections of the digital environment on family education — the need for parent empowerment. In: S. Zuković (ed.). *Pedagogy — Yesterday, today, tomorrow. Book of proceedings*. Novi Sad: University of Novi Sad, Faculty of Philosophy Publ., pp. 107–114. (In English)
- Suslova, T. F., Damnyanovich, S. (2023) Otsenka uchitelyami i roditelyami urovnya vzaimodejstviya sem'i i shkoly v sisteme nachal'nogo obrazovaniya Serbii [Assessment by teachers' and parents' of the level of interaction between family and school in the primary education system of Serbia]. In: O. I. Kabalina (ed.). *Aktual'nye problemy teorii i praktiki psikhologicheskikh, pedagogicheskikh i lingvodidakticheskikh issledovanij. Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferentsii. XVIII Levitovskie chteniya 12–13 aprelya 2023 g [Actual problems of theory and practice of psychological, pedagogical and linguodidactic research. Proceedings of the international scientific and practical conference. XVIII Leviticus Readings April 12–13, 2023]*. Moscow: Federal state university of education Publ., pp. 680–686. EDN: [FOFEGT](https://doi.org/10.26907/2073-7478.2023.18.680-686) (In Russian)
- Tkachenko, S. A. (2024) Semejnoe vospitanie v tvorchestve K. D. Ushinskogo [Family education in the work of K. D. Ushinsky]. *Antropos: Logos i Teos — Anthropos: Logos and Theos*, vol. 10, pp. 195–200. EDN: [EZHEGK](https://doi.org/10.26907/2073-7478.2024.10.195-200) (In Russian)

Сведения об авторах

Михайлова Ольга Борисовна, кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры психологии и педагогики филологического факультета, Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы
SPIN-код: 6042-4171, ORCID: 0000-0001-5046-1452, e-mail: olga00241@yandex.ru

Корач Исидора, доктор педагогических наук, доктор наук методики преподавания, доцент Академии искусств, Университет в Нови Саду
ORCID: 0009-0009-2452-7652, e-mail: oisidora@gmail.com

Authors

Olga B. Mikhailova, Candidate of Sciences (Pedagogy), Associate Professor, Department of Psychology and Pedagogy, Faculty of Philology, Peoples' Friendship University of Russia named after Patrice Lumumba
SPIN: 6042-4171, ORCID: 0000-0001-5046-1452, e-mail: olga00241@yandex.ru

Isidora Korac, Doctor of Sciences (Education), Associate Professor, Academy of Arts, University of Novi Sad
ORCID: 0009-0009-2452-7652, e-mail: oisidora@gmail.com