



УДК 159.9 + 316.6

EDN OGYSRW

<https://www.doi.org/10.33910/2686-9527-2023-5-3-435-451>

Научная статья

Когнитивные эталоны восприятия «эффективного» и «неэффективного» преподавателя высшей школы студентами с разной мотивацией обучения

В. Н. Панферов¹, О. В. Никифоров², С. М. Шингаев³

¹ Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, 191186, Россия, г. Санкт-Петербург, наб. реки Мойки, д. 48

² Балтийская международная академия, LV-1003, Латвия, г. Рига, ул. Ломоносова, д. 4

³ Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования, 191002, Россия, г. Санкт-Петербург, ул. Ломоносова, д. 11–13, лит. А

Сведения об авторах

Владимир Николаевич Панферов, SPIN-код: [1910-5422](https://orcid.org/1910-5422), Scopus AuthorID: [57128097400](https://orcid.org/57128097400), ORCID: [0000-0002-3528-3122](https://orcid.org/0000-0002-3528-3122), e-mail: v-panferov@mail.ru

Олег Владимирович Никифоров, Scopus AuthorID: [57220239389](https://orcid.org/57220239389), ORCID: [0000-0002-9024-0598](https://orcid.org/0000-0002-9024-0598), e-mail: Nik_oleg@latnet.lv

Сергей Михайлович Шингаев, SPIN-код: [1043-7169](https://orcid.org/1043-7169), Scopus AuthorID: [56964987900](https://orcid.org/56964987900), ResearcherID: [S-4159-2016](https://orcid.org/S-4159-2016), ORCID: [0000-0001-7546-7375](https://orcid.org/0000-0001-7546-7375), e-mail: sshingaev@mail.ru

Для цитирования: Панферов, В. Н., Никифоров, О. В., Шингаев, С. М. (2023) Когнитивные эталоны восприятия «эффективного» и «неэффективного» преподавателя высшей школы студентами с разной мотивацией обучения. *Психология человека в образовании*, т. 5, № 3, с. 435–451. <https://www.doi.org/10.33910/2686-9527-2023-5-3-435-451> EDN OGYSRW

Получена 4 июля 2023; прошла рецензирование 5 июля 2023; принята 9 июля 2023.

Финансирование: Сбор эмпирических данных осуществлен в рамках проекта РФФИ 19-013-00412.

Права: © В. Н. Панферов, О. В. Никифоров, С. М. Шингаев (2023). Опубликовано Российским государственным педагогическим университетом им. А. И. Герцена. Открытый доступ на условиях лицензии CC BY-NC 4.0.

Аннотация

Введение. В современной практике высшего образования довольно широко используются методы анализа качества профессиональной деятельности преподавателей, основанные на оценках их личностно-профессиональных качеств студентами, однако при этом зачастую не учитываются закономерности социальной перцепции, которые могут опосредовать результаты подобных опросов. В статье представлено исследование, направленное на описание когнитивных эталонов восприятия «эффективного» и «неэффективного» преподавателя высшей школы студентами с разной мотивацией обучения. Когнитивные эталоны понимаются как психологические инструменты оценки различных социальных объектов, которые складываются в процессе их социально-психологической интерпретации, представляющей собой формирование суждений об этих объектах на основе восприятия и семантизации их характеристик, доступных наблюдению.

Материалы и методы. Описаны результаты опроса 118 студентов 1–2 курсов педагогического вуза, проведенного непосредственно после посещения лекционного занятия ранее незнакомого им преподавателя. Использовались метод анкетирования, с помощью которого, помимо прочего, рассчитывался показатель «эффективности» преподавателя на основе параметров содержательности, полезности и интересности его лекции, метод полярных профилей для характеристики личностных и профессиональных качеств, атрибутируемых преподавателям, а также «Шкала академической мотивации».

Результаты. В процессе социально-психологической интерпретации личности преподавателей студенты атрибутируют более позитивные личностные качества «эффективным» преподавателям, в сравнении с «неэффективными». Содержание когнитивных эталонов восприятия личности «эффективного» и «неэффективного» преподавателя воспроизводит конструкт психологии человека, соответствующий требованиям исполняемой деятельности, и включает характеристики

профессионального, коммуникативного, нравственного и регуляторного потенциала. Когнитивный эталон восприятия личности «эффективного» преподавателя значительно более синкретичен, а атрибутируемые преподавателю оценки личностных и профессиональных качеств менее дифференцированы, в сравнении с «неэффективным». Студенты, реализующие в учебной деятельности потребность в автономии, более независимы в оценках профессиональных и личностных качеств, атрибутируемых преподавателям, чем студенты с интроецированной и экстернальной мотивацией. *Заключение.* Результаты исследования могут использоваться при организации исследований и интерпретации данных, полученных в опросах, которые реализуются с целью оценки качества профессиональной деятельности преподавателей вузов на основе студенческих оценок.

Ключевые слова: когнитивный эталон, социальная перцепция, преподаватели, студенты, эффективность преподавательской деятельности

Research article

Cognitive patterns of perception of an “effective” and “ineffective” high school teacher by students with different academic motivations

V. N. Panferov¹, O. V. Nikiforov², S. M. Shingaev^{✉3}

¹ Herzen State Pedagogical University of Russia, 48 Moika Emb., Saint Petersburg 191186, Russia

² Baltic International Academy, 4 Lomonosova Str., Riga LV-1003, Latvia

³ Saint Petersburg Academy of Postgraduate Pedagogical Education, Letter A, 11–13 Lomonosova Str., Saint Petersburg 191002, Russia

Authors

Vladimir N. Panferov, SPIN: [1910-5422](#), Scopus AuthorID: [57128097400](#), ORCID: [0000-0002-3528-3122](#), e-mail: v-panferov@mail.ru

Oleg V. Nikiforov, Scopus AuthorID: [57220239389](#), ORCID: [0000-0002-9024-0598](#), e-mail: Nik_oleg@latnet.lv

Sergei M. Shingaev, SPIN: [1043-7169](#), Scopus AuthorID: [56964987900](#), ResearcherID: [S-4159-2016](#), ORCID: [0000-0001-7546-7375](#), e-mail: sshingaev@mail.ru

For citation: Panferov, V. N., Nikiforov, O. V., Shingaev, S. M. (2023) Cognitive patterns of perception of an “effective” and “ineffective” high school teacher by students with different academic motivations. *Psychology in Education*, vol. 5, no. 3, pp. 435–451. <https://www.doi.org/10.33910/2686-9527-2023-5-3-435-451> EDN [OGYSRW](#)

Received 4 July 2023; reviewed 5 July 2023; accepted 9 July 2023.

Funding: Empirical data was collected within the framework of the RFBR project 19-013-00412.

Copyright: © V. N. Panferov, O. V. Nikiforov, S. M. Shingaev (2023). Published by Herzen State Pedagogical University of Russia. Open access under [CC BY-NC License 4.0](#).

Abstract

Introduction. Today the quality of university teachers' work is widely analyzed using student assessments of teachers' personal and professional qualities. However, such analyses often fail to take into account the patterns of social perception that can mediate the results of student surveys. The paper describes cognitive patterns of perception of “effective” and “ineffective” high school teachers by students with different academic motivations. Cognitive patterns are viewed as psychological tools for evaluating various social objects — such tools are formed during the socio-psychological interpretation of the objects which is the formation of judgments about the objects based on the perception and semantics of their characteristics available to observation.

Materials and Methods. The participants included 1st and 2nd year students (N = 118) of a pedagogical university who were surveyed immediately after attending lectures by teachers previously unknown to them. We used a questionnaire to calculate the indicator of “effectiveness” of teachers based on such parameters as the lecture's content, usefulness and the degree of its interest. We used the method of polar profiles to characterize personal and professional qualities attributed to teachers, and the Scale of Academic Motivation.

Results. During socio-psychological interpretation of a teacher's personality, students attribute more positive personal qualities to “effective” teachers than to the “ineffective” ones. The cognitive patterns of personality perception of an “effective” and “ineffective” teacher include characteristics of professional, communicative, moral and regulatory potential. The content of cognitive patterns of perception of the personality of an “effective” and “ineffective” teacher reproduces the construct of human psychology that meets the

requirements of the activity performed, and includes characteristics of professional, communicative, moral and regulatory potential. Students who implement the need for autonomy in their educational activities are more independent in assessing professional and personal qualities attributed to teachers than students with introjected and external motivation.

Conclusion. The results can be used when conducting student surveys aimed at assessing the quality of university teachers' work, and when interpreting the data obtained by such surveys.

Keywords: cognitive pattern, social perception, teachers, students, effectiveness of teaching

Введение

Восприятие и интерпретация личности преподавателя обучающимися является неотъемлемой стороной педагогического общения. Результаты исследований социально-перцептивной стороны педагогического взаимодействия в высшем образовании убедительно свидетельствуют о том, что особенности восприятия и понимания личности преподавателя студентами во многом определяют успешность их обучения и профессионального становления, поскольку образ преподавателя, формирующийся в процессах социального познания, является весомым регулятором деятельности личности и ее отношений с другими людьми. Значимость социально-перцептивной стороны взаимодействия в системе «преподаватель — студенты» находит отражение в современных подходах к оценке качества профессиональной деятельности преподавателей, которая, помимо прочего, может быть реализована посредством анализа студенческих оценок их профессиональных и личностных качеств (Андрущак 2007).

В этом контексте в последние десятилетия широкое распространение приобретают исследования, в которых в фокусе внимания оказывается проблема разработки моделей образа «идеального» преподавателя, в которых были бы зафиксированы характеристики, ассоциирующиеся в сознании студентов с наибольшей эффективностью образовательного процесса. Наиболее типичным методическим подходом к организации подобных исследований является создание наборов (или рейтингов) характеристик абстрактного преподавателя, который может обозначаться как «образцовый» (Ошкина 2020), «идеальный» (Башбаева и др. 2016; Бернавская, Клещева 2022), «современный» (Осипова, Толстоухова 2020; Семенов и др. 2020), «эффективный» (Tatipang et al. 2022), «обладающий профессионально-важными качествами» (Гужва 2022) и т. д. Можно с большой долей уверенности предполагать, что основное содержание получаемых в результате моделей формируется в логике социальной стереотипизации, о чем свидетельствует, в частности, высокая степень

схожести моделей «идеальных преподавателей», полученных в опросах студентов разных направлений подготовки и этапов обучения, в которых доминируют характеристики профессиональной, педагогической и коммуникативной компетентности, а также, несколько реже, характеристики нравственного и регуляторного потенциала преподавателя, что было показано как в публикациях, упомянутых выше, так и в наших предыдущих исследованиях (Панферов и др. 2019b).

Тот факт, что перечисленные выше качества вносят значимый вклад в эффективность преподавательской деятельности, не вызывает сомнений. Однако возникает закономерный вопрос: насколько точны оценки личностных и профессиональных качеств преподавателей, которые могут предложить студенты, опирающиеся в данном случае не на стереотипные представления о преподавателях, а на собственный опыт непосредственного взаимодействия с ними?

В процессе подобного оценивания, фундамент которого составляет социально-психологическая интерпретация личности преподавателя студентами, ключевое значение приобретают когнитивные эталоны — представления о различных объектах социальной действительности, выступающие основанием для их категоризации в соответствии с основаниями, релевантными потребностям и опыту субъекта социальной перцепции. Понятие эталона в исследованиях познания первоначально использовалось в психофизике (Запорожец и др. 1967), однако довольно быстро было интегрировано в категориальный строй социальной психологии, где в работах А. А. Бодалева (Бодалев 1982), В. Н. Панферова (Панферов 1982), В. А. Лабунской (Лабунская 1986) и др. оно получило иную, в сравнении с психофизикой, трактовку, и стало пониматься как «мерка», которая позволяет включить объект социального познания в ту или иную систему категорий, обладающих значимостью для субъекта (Бодалев 1982). Сегодня понятие «когнитивный эталон» трактуется как инструмент оценки субъектом социального познания различных социальных объектов (в том

числе партнеров по взаимодействию), что содержательно сближает его с распространенным (преимущественно в зарубежных исследованиях) понятием когнитивной схемы (Hamilton 1981). В то же время полное отождествление понятий «когнитивный эталон» и «когнитивная схема» не вполне корректно, поскольку в качестве механизма формирования когнитивной схемы чаще всего рассматривается стереотипизация (Grant, Holmes 1981; Taylor, Crocker 1981), тогда как когнитивные эталоны, хотя и могут включать в себя элементы стереотипов, несводимы к ним, отражая не типичные, а наиболее значимые для субъекта характеристики познаваемых объектов и содержательно усложняясь (а не упрощаясь, как это характерно для содержания социального стереотипа) в процессах социально-перцептивной активности.

Как уже было отмечено, когнитивные эталоны складываются в процессе социально-психологической интерпретации личности преподавателя студентами, которая представляет собой формирование суждений о преподавателе, возникающих у студентов на основе восприятия и семантизации его внешности и поведения и воплощающихся в атрибуции ему тех или иных характеристик (Панферов и др. 2019b). В отличие от социальных стереотипов, когнитивные эталоны восприятия личности преподавателя, формирующиеся у студентов, обусловлены реальным опытом взаимодействия с ним (Яковлев 2021), что, помимо прочего, проявляется в изменении содержания эталонов по мере накопления этого опыта (Калашникова 2020; Moussu 2010), а также в различиях образов преподавателя у студентов с разной мотивационной направленностью личности (Панферов и др. 2019a; Черемискина, Ращупкина 2019). По нашему мнению, именно мотивационные предпосылки, в которых в наибольшей степени находит отражение актуальный образовательный опыт обучающихся, заслуживают пристального внимания в контексте дифференцированного анализа когнитивных эталонов восприятия ими преподавателей. Кроме того, в наших предыдущих исследованиях было показано, что процессы социально-психологической интерпретации личности преподавателя опосредуются их профессиональными планами студентов (Панферов и др. 2020). Помимо этого, мы учитывали большой объем данных о взаимосвязях мотивации и успешности обучения (например: Губин, Акулов 2017; Лебедева 2015; Wu 2019), которые наиболее наглядно проявляются в исследованиях академической мотивации в методологической парадигме теории самодетерми-

нации (например: Гордеева и др. 2014; Clark et al. 2014), а также о выраженных различиях в восприятии студентами преподавателей, воспринимаемых как «эффективных» и «неэффективных» (Поваренков, Слепко 2014; Tang et al. 2005).

Отметим, что анализ диссертаций по психологическим наукам, размещенных на сайте ВАК за период 2012–2023 гг., показал, что в прямой постановке заявленная нами тема не выступала предметом исследования. Из 11 работ, в которых рассматривалась профессиональная деятельность преподавателей высшей школы, взаимодействие студентов с преподавателями в образовательном пространстве вузов, наиболее близкие по тематике исследования связаны с изучением проблемы развития личностной зрелости студентов во взаимодействии с преподавателями как следствие перехода от транслирующего стиля взаимодействия к личностно-развивающему, опирающемуся на совместную ценностно-ориентационную деятельность (Клочкова 2016), и анализом содержания мотивации учебной деятельности студентов в зависимости от стиля каузальной атрибуции (Давудова 2018). Вопросы восприятия в межличностных отношениях рассматривались в той или иной степени в 31 диссертации, защищенной за указанный выше период, при этом когнитивные эталоны восприятия преподавателей студентами также не включались в поле зрения исследователей.

На этом основании была сформулирована цель исследования, представленного в данной статье, которая заключается в описании когнитивных эталонов восприятия «эффективного» и «неэффективного» преподавателя высшей школы студентами с разной мотивацией обучения. Изучение содержания когнитивных эталонов восприятия преподавателей студентами в условиях современного образования представляется особенно актуальным в связи с тем, что в сегодняшних реалиях наблюдается интенсивное смещение акцентов в содержании профессиональной роли преподавателя, который перестает быть «источником знаний» (в силу роста доступности информации) и становится, в первую очередь, «транслятором» личностной модели профессионала в той сфере деятельности, с которой связана его преподавательская активность (Гужва 2022).

Материалы и методы

При подготовке статьи использованы материалы экспериментального исследования, в котором приняли участие 30 преподавателей

и 453 студента 1–2 курсов педагогического вуза. В ходе исследования студенты оценивали 15-минутные лекции по профильному предмету незнакомых им ранее преподавателей по параметрам «интерес», «содержательность», «полезность для будущей профессиональной деятельности» и «готовность посещать лекции этого преподавателя в дальнейшем», используя 7-балльную шкалу Лайкерта. Помимо этого, студентам предлагалось охарактеризовать личность преподавателя с помощью разработанной нами ранее методики полярных профилей (Панферов и др. 2019b), а также заполнить краткую версию опросника академической мотивации (Гордеева и др. 2014) (шкалы «познавательная мотивация», «мотивация достижения», «интроецированная мотивация», «экстернальная мотивация», интерпретируемые в логике теории самодетерминации) и анкету, позволившую получить данные об их текущей успеваемости (средний балл за последнюю сессию) и профессиональных планах (планируется ли работа по специальности после окончания вуза).

На основании усредненных оценок в последующий анализ были включены данные по восьми лекциям, четыре из которых получили наиболее высокие (от 5,74 до 6,82) оценки, а остальные — наиболее низкие (от 2,10 до 4,01). Преподаватели, читавшие лекции, получившие наиболее высокие оценки, были условно обозначены как «эффективные», наиболее низкие — как «неэффективные». Помимо оценок лекций, предложенных студен-

тами, при отборе материала для дальнейшего анализа учитывались возраст, пол и стаж работы преподавателей. В результате преподаватели, составившие группы «эффективных» и «неэффективных», были уравнены по полу (50% мужчин и 50% женщин в обеих группах), среднему возрасту (45,32 и 43,95 года соответственно) и стажу преподавательской деятельности (16,10 и 15,42 года соответственно). Для дальнейшего анализа использовались данные только тех студентов, которые привлекались к оценке отобранных для анализа лекций. Итоговый объем студенческой выборки составил 118 человек (средний возраст — 19,12 года, 23,7% мужчин и 76,3% женщин), 49 из которых давали характеристику «эффективных» преподавателей, 69 — «неэффективных». Было установлено, что выделенные подгруппы студентов не различаются по уровню академической мотивации (табл. 1).

Статистический анализ данных, реализованный с помощью пакета прикладных статистических программ Statistical10.0, включал расчет описательных статистик, эксплораторный факторный анализ с последующим varimax-вращением, с помощью которого были описаны структурные характеристики когнитивных эталонов восприятия «эффективных» и «неэффективных» преподавателей, а также сравнительный анализ, позволивший проследить различия в характеристиках этих эталонов у студентов с разными показателями академической мотивации, и корреляционный анализ,

Табл. 1. Академическая мотивация в подгруппах студентов, оценивавших лекции «эффективных» и «неэффективных» преподавателей (сравнение по критерию Манна — Уитни)

Виды академической мотивации	Описательные статистики для подгрупп, оценивавших		Z	p
	лекции «эффективных» преподавателей	лекции «неэффективных» преподавателей		
Познавательная мотивация	17,29 ± 2,37	16,16 ± 3,75	-1,16	0,25
Мотивация достижения	15,06 ± 3,31	13,65 ± 4,37	-1,50	0,13
Интроецированная мотивация	12,78 ± 3,97	13,09 ± 4,28	0,53	0,60
Экстернальная мотивация	10,14 ± 3,56	9,85 ± 4,22	-0,57	0,57

Table 1. Academic motivation in subgroups of students who evaluated lectures by “effective” and “ineffective” teachers (comparison by the Mann-Whitney test)

Types of academic motivation	Descriptive statistics for subgroups that evaluated:		Z	p
	lectures of “effective” teachers	lectures of “ineffective” teachers		
Cognitive motivation	17.29 ± 2.37	16.16 ± 3.75	-1.16	0.25
Motivation to achieve	15.06 ± 3.31	13.65 ± 4.37	-1.50	0.13
Introjected motivation	12.78 ± 3.97	13.09 ± 4.28	0.53	0.60
External motivation	10.14 ± 3.56	9.85 ± 4.22	-0.57	0.57

применявшийся для оценки взаимосвязей между характеристиками когнитивных эталонов восприятия преподавателей студентами и их академической успеваемостью.

Результаты

Анализ описательных статистик показал, что в процессе социально-психологической интерпретации личности преподавателей студенты

закономерно атрибутируют более позитивные личностные качества «эффективным» преподавателям, в сравнении с «неэффективными». Статистически значимые различия, подтверждающие этот вывод, обнаружены по 28 пунктам методики полярных профилей, для большинства остальных они обнаруживаются на уровне статистической тенденции (табл. 2).

Факторизация оценок личности, атрибутируемых «эффективным» и «неэффективным»

Табл. 2. Социально-психологическая интерпретация личности «эффективных» и «неэффективных» преподавателей студентами в процессе лекционных занятий

Качества личности, атрибутируемые преподавателям	Описательные статистики для подгрупп, оценивавших		Z	p
	лекции «эффективных» преподавателей	лекции «неэффективных» преподавателей		
Неадекватный	1,37 ± 0,73	1,74 ± 1,17	1,72	0,08
Вежливый	6,59 ± 0,81	5,91 ± 1,32	2,77	0,01
Внешне непривлекательный	2,41 ± 1,51	3,18 ± 1,59	2,91	0,00
Внимательный	5,90 ± 1,21	4,44 ± 1,79	4,47	0,00
Недоброжелательный	1,84 ± 1,49	2,43 ± 1,25	3,09	0,00
Добросовестный	5,92 ± 1,22	5,43 ± 1,51	1,75	0,08
Злой	2,04 ± 1,02	2,62 ± 1,34	2,13	0,03
Не заинтересовывающий	1,53 ± 1,10	3,32 ± 2,08	5,03	0,00
Знает предмет	6,57 ± 1,04	5,29 ± 1,75	4,19	0,00
Необщительный	1,94 ± 1,48	3,30 ± 1,45	5,02	0,00
Компетентный	6,45 ± 1,04	5,29 ± 1,38	4,94	0,00
Креативный	4,61 ± 1,34	3,63 ± 1,55	3,39	0,00
Не любит свою профессию	2,02 ± 1,41	3,31 ± 1,46	4,78	0,00
Обаятельный	5,59 ± 1,22	4,34 ± 1,68	4,19	0,00
Необразованный	1,71 ± 1,38	2,22 ± 1,43	2,35	0,02
Объективный	5,82 ± 1,27	4,76 ± 1,37	3,94	0,00
Безответственный	1,78 ± 1,12	2,72 ± 1,51	3,80	0,00
Отзывчивый	5,31 ± 1,46	3,97 ± 1,72	4,12	0,00
Замкнутый	2,20 ± 1,49	3,84 ± 1,74	4,96	0,00
Черствый	2,33 ± 1,11	3,37 ± 1,30	4,10	0,00
Профессионализм	6,24 ± 1,09	5,12 ± 1,66	3,97	0,00
Непунктуальный	2,15 ± 1,38	2,93 ± 1,49	2,70	0,01
С чувством юмора	4,59 ± 1,53	4,09 ± 1,80	1,46	0,15
Нервный	2,04 ± 1,59	2,21 ± 1,54	0,78	0,44
Справедливый	5,53 ± 1,10	4,72 ± 1,20	3,44	0,00
Не устойчив к стрессу	2,70 ± 1,65	3,19 ± 1,48	1,96	0,05
Лояльный	4,84 ± 1,57	4,28 ± 1,76	1,64	0,10
Терпеливый	5,39 ± 1,29	5,03 ± 1,28	1,36	0,17
Нетерпимый	2,43 ± 1,55	3,12 ± 1,29	2,66	0,01
Трудолюбивый	5,69 ± 1,24	4,82 ± 1,55	2,98	0,00
Уверенный в себе	5,69 ± 1,64	4,34 ± 1,93	3,77	0,00
Глупый	1,78 ± 1,43	2,38 ± 1,39	2,91	0,00
Безликий	2,41 ± 1,73	3,91 ± 1,84	4,48	0,00
Честный	5,57 ± 1,32	4,87 ± 1,35	2,55	0,01

Table 2. Socio-psychological interpretation of the personality of “effective” and “ineffective” teachers by students during lectures

Personality qualities attributed to teachers	Descriptive statistics for subgroups that evaluated:		Z	p
	lectures of “effective” teachers	lectures of “ineffective” teachers		
Inadequate	1.37 ± 0.73	1.74 ± 1.17	1.72	0.08
Polite	6.59 ± 0.81	5.91 ± 1.32	2.77	0.01
Unattractive appearance	2.41 ± 1.51	3.18 ± 1.59	2.91	0.00
Attentive	5.90 ± 1.21	4.44 ± 1.79	4.47	0.00
Unfriendly	1.84 ± 1.49	2.43 ± 1.25	3.09	0.00
Conscientious	5.92 ± 1.22	5.43 ± 1.51	1.75	0.08
Angry	2.04 ± 1.02	2.62 ± 1.34	2.13	0.03
Uninterested	1.53 ± 1.10	3.32 ± 2.08	5.03	0.00
Knows the subject	6.57 ± 1.04	5.29 ± 1.75	4.19	0.00
Unsociable	1.94 ± 1.48	3.30 ± 1.45	5.02	0.00
Competent	6.45 ± 1.04	5.29 ± 1.38	4.94	0.00
Creative	4.61 ± 1.34	3.63 ± 1.55	3.39	0.00
Does not like the profession	2.02 ± 1.41	3.31 ± 1.46	4.78	0.00
Charming	5.59 ± 1.22	4.34 ± 1.68	4.19	0.00
Uneducated	1.71 ± 1.38	2.22 ± 1.43	2.35	0.02
Objective	5.82 ± 1.27	4.76 ± 1.37	3.94	0.00
Irresponsible	1.78 ± 1.12	2.72 ± 1.51	3.80	0.00
Responsive	5.31 ± 1.46	3.97 ± 1.72	4.12	0.00
Closed	2.20 ± 1.49	3.84 ± 1.74	4.96	0.00
Callous	2.33 ± 1.11	3.37 ± 1.30	4.10	0.00
Professional	6.24 ± 1.09	5.12 ± 1.66	3.97	0.00
Non-punctual	2.15 ± 1.38	2.93 ± 1.49	2.70	0.01
Has a sense of humor	4.59 ± 1.53	4.09 ± 1.80	1.46	0.15
Nervous	2.04 ± 1.59	2.21 ± 1.54	0.78	0.44
Fair	5.53 ± 1.10	4.72 ± 1.20	3.44	0.00
Not resistant to stress	2.70 ± 1.65	3.19 ± 1.48	1.96	0.05
Loyal	4.84 ± 1.57	4.28 ± 1.76	1.64	0.10
Patient	5.39 ± 1.29	5.03 ± 1.28	1.36	0.17
Intolerant	2.43 ± 1.55	3.12 ± 1.29	2.66	0.01
Hardworking	5.69 ± 1.24	4.82 ± 1.55	2.98	0.00
Confident	5.69 ± 1.64	4.34 ± 1.93	3.77	0.00
Stupid	1.78 ± 1.43	2.38 ± 1.39	2.91	0.00
Faceless	2.41 ± 1.73	3.91 ± 1.84	4.48	0.00
Honest	5.57 ± 1.32	4.87 ± 1.35	2.55	0.01

преподавателям, позволила описать структуру когнитивных эталонов их восприятия. В обоих случаях на основании графиков собственных значений (см. рис. 1) было принято 9-факторное решение, однако содержание факторов, выделенных на материале анализа оценок разных подгрупп, оказалось существенно различающимся (табл. 3).

В результате факторизации в структуре когнитивного эталона восприятия «неэффективного» преподавателя было выделено девять факторов с высокой степенью содержательной однородности составляющих их переменных: 1) нравственный потенциал; 2) профессионализм; 3) лояльность; 4) коммуникативная открытость; 5) доброжелательность; 6) любовь к профессии; 7) стрессоустойчивость; 8) терпимость; 9) адекватность. Содержательная однородность факторов, выделенных при анализе структуры когнитивного эталона восприятия «эффективного» преподавателя оказалась ниже, выделенные факторы получили следующие названия:

1) нравственный потенциал; 2) интегральная «преподавательская» аттрактивность; 3) отношение к профессиональной деятельности и студентам; 4) коммуникативная открытость; 5) чувство юмора; 6) профессиональные знания и профессиональная позиция; 7) стрессоустойчивость; 8) исполнение профессиональной роли; 9) коммуникабельность. Суммарный вклад факторов в дисперсию переменных составил 75,4% и 74,3% для когнитивных эталонов восприятия «неэффективного» и «эффективного» преподавателя соответственно.

Сравнительный анализ значений факторов (factor scores), рассчитанных для респондентов с разной академической мотивацией, не позволил обнаружить различия в структуре когнитивных эталонов восприятия «неэффективного» и «эффективного» преподавателя между подгруппами студентов, различающихся по параметрам «планирование работать по специальности», «познавательная мотивация» и «мотивация достижения». Различия по параметрам

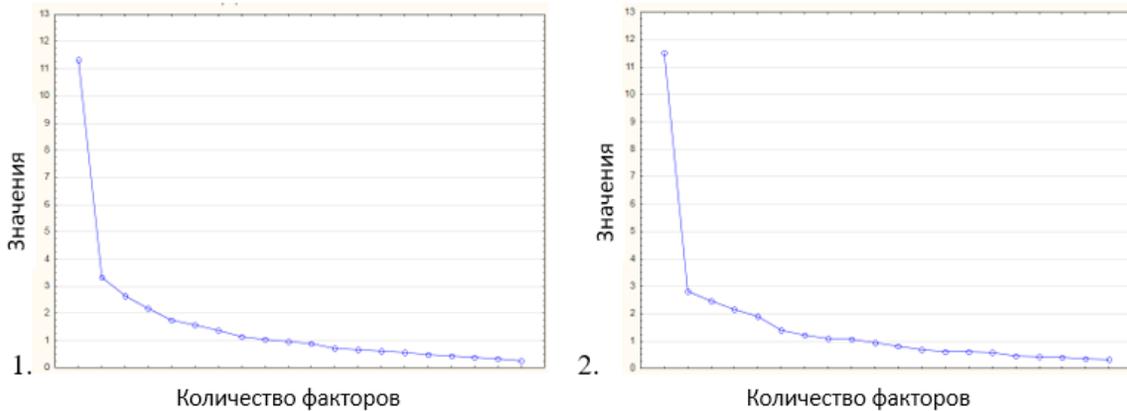


Рис. 1. Графики собственных значений факторов, выделенных на материале анализа оценок подгрупп, оценивавших лекции «эффективных» (1) и «неэффективных» (2) преподавателей

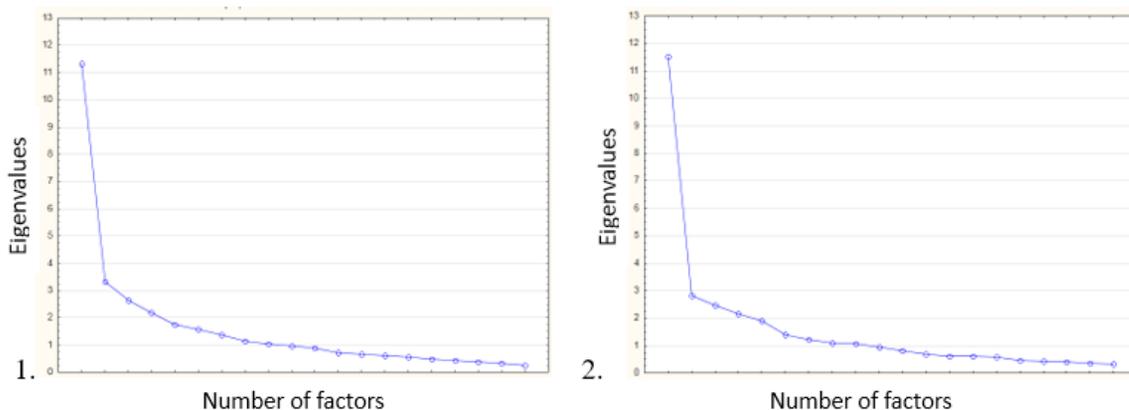


Fig. 1. Eigenvalues of factors identified in subgroups that evaluated the lectures of “effective” (1) and “ineffective” (2) teachers

Табл. 3. Результаты факторизации оценок личностных качеств, атрибутируемых студентами «эффективным» и «неэффективным» преподавателям

№ п/п	«Эффективные» преподаватели		«Неэффективные» преподаватели	
	Название и содержание фактора	% дисперсии	Название и содержание фактора	% дисперсии
1	Нравственный потенциал: злой (-0,81) терпеливый (0,55) честный (0,81)	10,1%	Нравственный потенциал (-): объективный (-0,61) справедливый (-0,82) честный (-0,87)	12,8%
2	Интегральная «преподавательская» аттрактивность: внешне непривлекательный (-0,67) обаятельный (0,70) замкнутый (-0,69) безликий (-0,67) знает предмет (0,69)	11,8%	Профессионализм (-): не заинтересовывает (0,60) знает предмет (-0,75) компетентный (-0,65) необразованный (0,67) профессиональный (-0,52) глупый (0,56)	10,8%
3	Отношение к профессиональной деятельности и студентам (-): необразованный (-0,68) не любит свою профессию (-0,77) недоброжелательный (-0,64)	8,6%	Лояльность: лояльный (0,85) терпеливый (0,55)	5,9%
4	Коммуникативная открытость: внимательный (0,55) отзывчивый (0,63) черствый (-0,70) лояльный (0,60)	7,5%	Коммуникативная открытость: необщительный (-0,72) отзывчивый (0,62) замкнутый (-0,77) с чувством юмора (0,63) безликий (-0,79)	5,0%
5	Чувство юмора (-): с чувством юмора (-0,88)	5,3%	Доброжелательность (-): вежливый (-0,67) недоброжелательный (0,76) злой (0,70)	7,5%
6	Профессиональные знания и профессиональная позиция (-): профессиональный (-0,71) глупый (0,63) нетерпимый (0,74)	9,0%	Любовь к профессии (-): не любит свою профессию (0,73)	4,9%
7	Стрессоустойчивость (-): нервный (0,81) не устойчив к стрессу (0,84)	6,6%	Стрессоустойчивость (-): нервный (0,86) не устойчив к стрессу (0,56) терпеливый (-0,55)	5,9%
8	Исполнение профессиональной роли: неадекватный (-0,55) не заинтересовывающий (-0,77) непунктуальный (-0,63)	8,0%	Терпимость (-): нетерпимый (0,83) черствый (0,60)	8,3%
9	Коммуникабельность (-): вежливый (-0,60) необщительный (0,72)	6,6%	Адекватность (-) неадекватный (0,88)	4,6%
Сумм.	74,3%		75,4%	

Примечание: (-) — фактор с «обратной» интерпретацией.

Table 3. Factorization of personal qualities assessments attributed by students to “effective” and “ineffective” teachers

No.	“Effective” teachers		“Ineffective” teachers	
	The factor and its content	%variance	The factor and its content	%variance
1	Moral potential: evil (-0.81) patient (0.55) honest (0.81)	10.1%	Moral potential (-): objective (-0.61) fair (-0.82) honest (-0.87)	12.8%
2	The teacher’s integral attractiveness: outwardly unattractive (-0.67) charming (0.70) closed (-0.69) faceless (-0.67) knows the academic subject (0.69)	11.8%	Professionalism (-): does not arouse interest (0.60) knows the subject (-0.75) competent (-0.65) uneducated (0.67) professional (-0.52) stupid (0.56)	10.8%
3	Attitude to work and students (-): uneducated (-0.68) does not like his or her profession (-0.77) unfriendly (-0.64)	8.6%	Loyalty: loyal (0.85) patient (0.55)	5.9%
4	Communicative openness: attentive (0.55) responsive (0.63) callous (-0.70) loyal (0.60)	7.5%	Communicative openness: unsociable (-0.72) responsive (0.62) closed (-0.77) has a sense of humor (0.63) faceless (-0.79)	5.0%
5	Sense of humor (-): has a sense of humor (-0.88)	5.3%	Benevolence (-): polite (-0.67) unfriendly (0.76) angry (0.70)	7.5%
6	Professional knowledge and professional position (-): professional (-0.71) stupid (0.63) intolerant (0.74)	9.0%	Love of the profession (-): does not like the profession (0.73)	4.9%
7	Stress resistance (-): nervous (0.81) not resistant to stress (0.84)	6.6%	Stress resistance (-): nervous (0.86) not resistant to stress (0.56) patient (-0.55)	5.9%
8	Performance of the professional role: inadequate (-0.55) uninterested (-0.77) unpunctual (-0.63)	8.0%	Tolerance (-): intolerant (0.83) callous (0.60)	8.3%
9	Sociability (-): polite (-0.60) unsociable (0.72)	6.6%	Adequacy (-): inadequate (0.88)	4.6%
Total	74.3%		75.4%	

Note: (-)— a factor with a “reverse” interpretation.

«интроецированная мотивация» и «экстернальная мотивация» представлены в таблице 4.

Согласно полученным результатам, для студентов с интроецированной мотивацией характерны более высокие оценки стрессоустойчивости «неэффективного» преподавателя на фоне более низких оценок его адекватности и профессионализма. Студенты с выраженной экстернальной мотивацией, напротив, оценивают

профессионализм «неэффективного» преподавателя выше. В процессах социально-психологической интерпретации личности «эффективного» преподавателя выявлены аналогичные тенденции для параметров стрессоустойчивости в контексте интроецированной мотивации и профессионализма — в контексте экстернальной мотивации.

Табл. 4. Выраженность компонентов когнитивных эталонов восприятия «неэффективного» и «эффективного» преподавателя в подгруппах студентов, различающихся по параметрам «интроецированная мотивация» и «экстернальная мотивация» (сравнение по критерию Манна — Уитни)

Параметр анализа	Усредненные значения факторов в подгруппах студентов		Z	p
	с выраженной мотивацией	с невыраженной мотивацией		
Когнитивный эталон восприятия «неэффективного» преподавателя				
Интроецированная мотивация	Фактор 2 «Профессионализм» (-)		2,08	0,03
	0,39	-0,18		
	Фактор 7 «Стрессоустойчивость» (-)		2,01	0,05
-0,31	0,65			
Экстернальная мотивация	Фактор 9 «Адекватность» (-)		2,08	0,03
	0,33	-0,15		
Экстернальная мотивация	Фактор 2 «Профессионализм» (-)		2,12	0,02
	-0,64	0,09		
Когнитивный эталон восприятия «эффективного» преподавателя				
Интроецированная мотивация	Фактор 7 «Стрессоустойчивость» (-)		2,21	0,04
	-0,60	0,15		
Экстернальная мотивация	Фактор 2 «Профессиональные знания и позиция» (-)		2,16	0,05
	-0,52	0,14		

Примечание: (-) — фактор с «обратной» интерпретацией.

Table 4. The values of the components of cognitive patterns in the perception of an “ineffective” and “effective” teacher in subgroups of students differing in the parameters of introjected motivation and external motivation (Mann—Witney test)

Analysis parameter	Averaged values of factors in subgroups of students		Z	p
	with expressed motivation	with unexpressed motivation		
Cognitive pattern of perception of an “ineffective” teacher				
Introjected motivation	Factor 2 “Professionalism” (-)		2.08	0.03
	0.39	-0.18		
	Factor 7 “Stress Resistance” (-)		2.01	0.05
-0.31	0.65			
External motivation	Factor 9 “Adequacy” (-)		2.08	0.03
	0.33	-0.15		
External motivation	Factor 2 “Professionalism” (-)		2.12	0.02
	-0.64	0.09		
Cognitive pattern of perception of an “effective” teacher				
Introjected motivation	Factor 7 “Stress Resistance” (-)		2.21	0.04
	-0.60	0.15		
External motivation	Factor 2 “Professional knowledge and position” (-)		2.16	0.05
	-0.52	0.14		

Note: (-)—a factor with a “reverse” interpretation.

Корреляционный анализ не позволил зафиксировать статистически значимых взаимосвязей между академической успеваемостью студентов и значениями факторов, описывающих структуру когнитивных эталонов восприятия «эффективного» и «неэффективного» преподавателя.

Обсуждение результатов

Согласно полученным данным, студенты склонны более высоко оценивать личностные и профессиональные качества «эффективных» преподавателей, в сравнении с «неэффективными», причем эта тенденция носит недифференцированный характер, охватывая всю совокупность параметров, предложенных для оценки, в чем, вероятно, проявляется широко описанный в социальной психологии «эффект ореола» (Бодалев 1982). При этом, опираясь на результаты факторного анализа, мы можем предполагать, что эта тенденция определяется, в первую очередь, повышением синкретичности восприятия личности «эффективных» преподавателей, тогда как личность «неэффективных» интерпретируется более дифференцировано.

На это указывает структура факторов, выделенных при анализе массивов оценок личностных и профессиональных характеристик «эффективных» и «неэффективных» преподавателей. Факторная структура, описывающая содержание когнитивного эталона восприятия личности «неэффективного» преподавателя, интерпретируется значительно более однозначно, и наибольший вес в ней имеют характеристики, описывающие профессиональную компетентность преподавателей (фактор «профессионализм»), а также характер его отношений к студентам и со студентами (факторы «нравственный потенциал», «терпимость», «доброжелательность»). При анализе когнитивного эталона восприятия личности «эффективного» преподавателя на первый план вышел фактор «интегральной “преподавательской” аттрактивности», объединивший в себе характеристики профессиональной и коммуникативной компетентности, а также внешней привлекательности, и, помимо этого, было выделено несколько других факторов, также объединяющих оценки профессиональных и коммуникативных характеристик. С одной стороны, эти данные согласуются с результатами других исследований, в которых в структуре образа преподавателя, формирующегося у студентов, выделяются аналогичные качества (например: Башбаева и др. 2016; Бернавская, Клещева 2022; Гужва 2022;

Осипова, Толстоухова 2020; Ошкина 2020; Семенов и др. 2020; Tatipang et al. 2022), воспроизводящие конструкт психологии человека, соответствующий требованиям исполняемой деятельности (Панферов и др. 2019b), однако, с другой стороны, полученные результаты демонстрируют более синкретичные оценки различных сторон формирующегося образа в том случае, когда лекция преподавателя была оценена как содержательная, полезная и интересная. Это может означать, что в условиях «эффективной» лекции студенты менее дифференцированно интерпретируют личность преподавателя, что может способствовать снижению критичности восприятия транслируемой им профессиональной и личностной позиции, стоящей «за» лекционным материалом. В то же время в случае «неэффективной» лекции студенты атрибутируют личностные и профессиональные качества преподавателю более дифференцированно, что, возможно, позволяет им воспринимать различные аспекты профессионального и личностного потенциала преподавателя относительно независимыми друг от друга.

Изучение мотивационных предикторов значимости отдельных компонентов когнитивных эталонов восприятия студентами личности «эффективного» и «неэффективного» преподавателя показало, что наибольший вклад в их различия вносят те виды академической мотивации, которые связаны с фрустрацией потребности в автономии и снижением побуждения к познанию (интроецированная и экстернальная мотивация (Гордеева и др. 2014)). Экстернальная мотивация способствует повышению оценок профессионализма преподавателя независимо от качества лекций, в рамках которых происходило оценивание. Вероятно, в этом проявляется «ошибка ролевой атрибуции», благодаря которой студенты с экстернальной мотивацией оценивают профессионализм преподавателя с учетом его ролевой позиции во взаимодействии. Интроецированная мотивация, напротив, вносит вклад в снижение оценок профессионализма «неэффективного» преподавателя, а также его адекватности, что, вероятно, отражает несоответствие ожиданиям этих студентов, однако связана с повышением оценок стрессоустойчивости преподавателей независимо от эффективности их лекций, что может быть проекцией дефицитов в сфере собственной эмоциональной саморегуляции, свойственной этим студентам. В совокупности с данными об отсутствии связей между содержанием когнитивных эталонов восприятия личности преподавателей студентами, их профессиональными

планами и успеваемостью, можно сделать вывод о том, что социально-психологическая интерпретация личности преподавателя студентами опосредуется, прежде всего, степенью удовлетворенности их потребности в автономии, проявляющейся в характеристиках академической мотивации. Безусловно, этот вывод может быть сделан только в отношении студентов младших курсов, которые участвовали в нашем исследовании; изучение взаимосвязей мотивации студентов-старшекурсников и содержания когнитивных эталонов восприятия ими личности преподавателей составляет исследовательскую перспективу. Другая важная перспектива связана с дифференцированной оценкой вклада отдельных компонентов «эффективности» лекции, использованных в нашем исследовании в качестве интегрального показателя, в формирование содержания когнитивных эталонов и их вариативность, а также с изучением динамики содержания когнитивных эталонов по мере накопления опыта взаимодействия с преподавателями.

Выводы

Наше исследование показало, что в процессе социально-психологической интерпретации личности преподавателей студенты закономерно атрибутируют более позитивные личностные качества «эффективным» преподавателям, в сравнении с «неэффективными», а когнитивный эталон восприятия личности «эффективного» преподавателя значительно более синкретичен, в сравнении с «неэффективным». При этом студенты с высокими показателями экстернальности преподавателя склонны переоценивать его профессиональные качества, студенты с интроецированной мотивацией — стрессоустойчивость, недооценивая, однако, (в случае интроецированной мотивации) компоненты профессионализма и адекватности. На этом основании можно сделать вывод о том, что студенты, реализующие в учебной деятельности потребность в автономии, более независимы в оценках профессиональных и личностных качеств, атрибутируемых ими преподавателям, при этом независимо от мотивации студентов, когнитивный эталон восприятия «эффективного» преподавателя менее дифференцирован, что может снижать точность оценок. Полученные результаты необходимо учитывать в использовании метода опроса студентов как инструмента оценки качества профессиональной деятельности преподавателей вузов.

Конфликт интересов

Авторы заявляют об отсутствии потенциального или явного конфликта интересов.

Conflict of Interest

The authors declare that there is no conflict of interest, either existing or potential.

Соответствие принципам этики

Авторы сообщают, что при проведении исследования соблюдены этические принципы, предусмотренные для исследований с участием людей и животных.

Ethics Approval

The authors declare that the study complies with all ethical principles applicable to human and animal research.

Вклад авторов

Авторы внесли равный вклад в подготовку публикации.

Author Contributions

The authors have made an equal contribution to the preparation of the publication.

Благодарности

Авторы благодарят коллег по проекту РФФИ «Социально-психологическая интерпретация личности преподавателя в условиях информационной образовательной среды» С. А. Безгодовой, Я. Ю. Вавилину, С. В. Васильеву, А. С. Иванову и А. В. Микляеву за организацию сбора эмпирических данных.

Acknowledgements

The authors thank their colleagues in the RFBR project “Socio-psychological interpretation of a teacher’s personality in an informational educational environment” S. A. Bezgodova, Ya. Yu. Vavilina, S.V. Vasileva, A. S. Ivanov and A. V. Miklyaeva for collection of empirical data.

Литература

- Андрущак, Г. А. (2007) Системы оценивания преподавателей студентами: управленческие инновации в российских вузах. *Вопросы экономики*, № 6, с. 106–115. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2007-6-106-115>
- Башбаева, М. А., Жамалиева, Л. М., Кашкинбаева, А. Р., Замэ, Ю. А. (2016) Идеальный образ преподавателя: сравнительный анализ представлений студентов медвуза. *Медицинский журнал Западного Казахстана*, т. 52, № 4, с. 63–69. EDN: [YKUYRT](#)
- Бернавская, М. В., Клещева, Н. А. (2022) Образ преподавателей университета в представлении современных студентов. *Современные проблемы науки и образования*, № 6-1. [Электронный ресурс]. URL: <https://doi.org/10.17513/spno.32359> (дата обращения 17.06.2023).
- Бодалев, А. А. (1982) *Восприятие и понимание человека человеком*. М.: Изд-во МГУ, 200 с.
- Гордеева, Т. О., Сычев, О. А., Осин, Е. Н. (2014) Опросник «Шкалы академической мотивации». *Психологический журнал*, т. 35, № 4, с. 98–109.
- Губин, В. А., Акулов, А. О. (2017) Взаимосвязь учебно-профессиональной мотивации и успеваемости студентов разных курсов педагогического вуза. *Психопедагогика в правоохранительных органах*, № 4 (71), с. 40–45. <https://doi.org/10.24411/1999-6241-2017-00059>
- Гужва, И. В. (2022) Психологические особенности формирования образа преподавателя в процессе восприятия студентами в условиях современного образовательного пространства. *Психология когнитивных процессов*, № 11, с. 36–45. EDN: [PYPEUN](#)
- Давудова, А. Р. (2018) *Связь стиля атрибуции достижений, личностных ценностей и мотивации учебной деятельности студентов на разных этапах обучения. Автореферат диссертации на соискание степени кандидата психологических наук*. Ярославль, Ярославский государственный педагогический университет им. П. Г. Демидова, 28 с.
- Запорожец, А. В., Венгер, Л. А., Зинченко, В. П., Рузская, А. Г. (1967) *Восприятие и действие*. М.: Просвещение, 323 с.
- Калашникова, О. В. (2020) Образ преподавателя в сознании студентов педагогического вуза. *Проблемы современного педагогического образования*, № 66-3, с. 354–357.
- Клочкова, Л. В. (2016) *Развитие личностной зрелости студентов во взаимодействии с преподавателями в образовательном процессе вуза. Автореферат диссертации на соискание степени кандидата психологических наук*. Пятигорск, Пятигорский государственный лингвистический университет, 23 с.
- Лабунская, В. А. (1986) *Невербальное поведение: социально-перцептивный подход*. Ростов-на-Дону: Изд-во РГУ, 135 с.
- Лебедева, И. П. (2015) Мотивация достижения как фактор успешности учебной деятельности студентов. *Национальная ассоциация ученых*, № 2-5 (7), с. 149–150. EDN: [YNADDV](#)
- Осипова, Л. Б., Толстоухова, И. В. (2022) Образ преподавателя технического вуза глазами студентов. *Вестник Сургутского государственного педагогического университета*, № 5 (80), с. 61–66. <https://doi.org/10.26105/SSPU.2022.80.5.018>
- Ошкина, А. В. (2020) Образцовый преподаватель высшего учебного заведения глазами студентов. *Международный журнал гуманитарных и естественных наук*, т. 10-1 (49), с. 107–113. <https://doi.org/10.24411/2500-1000-2020-11086>
- Панферов, В. Н. (1982) Когнитивные эталоны и стереотипы взаимопознания людей. *Вопросы психологии*, № 5, с. 139–141. EDN: [UHGMLN](#)
- Панферов, В. Н., Безгодова, С. А., Васильева, С. В. и др. (2020) Эффективность обучения и академическая мотивация студентов в условиях онлайн-взаимодействия с преподавателем (на примере видеолекции). *Социальная психология и общество*, т. 11, № 1, с. 127–143. <https://doi.org/10.17759/sps.2020110108>
- Панферов, В. Н., Васильева, С. В., Иванов, А. С. (2019а) Содержание эталонного ролевого образа преподавателя у студентов с разным уровнем академической мотивации. *Герценовские чтения: психологические исследования в образовании*, вып. 2, с. 484–491. <https://doi.org/10.33910/herzenpsyconf-2019-2-60>
- Панферов, В. Н., Микляева, А. В., Безгодова, С. А. и др. (2019б) Разработка инструментария для изучения социально-психологической интерпретации личности преподавателя студентами на основе моделирования эталона его ролевого образа. *Психология человека в образовании*, т. 1, № 2, с. 158–168. <https://doi.org/10.33910/2686-9527-2019-1-2-158-168>
- Поваренков, Ю. П., Слепко, Ю. Н. (2014) Представления учащихся, родителей и методистов об особенностях личности эффективного учителя. *Ярославский педагогический вестник*, т. 2, № 4, с. 25–30. EDN: [TFEJQL](#)
- Семенов, О. А., Николаев, Е. В., Семенова, Г. Е. (2020) Исследование образа современного преподавателя среди студентов вуза. *Современные проблемы науки и образования*, № 1. [Электронный ресурс]. URL: <https://doi.org/10.17513/spno.29517> (дата обращения 17.06.2023).
- Черемискина, И. И., Ращупкина, В. А. (2019) Образ преподавателя у студентов с разными видами личностной направленности. *Азимут научных исследований: педагогика и психология*, т. 8, № 1 (26), с. 362–365. EDN: [ZAAJED](#)

- Яковлев, А. А. (2021) Системное описание языкового сознания студента: реальный образ преподавателя. *Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация*, т. 19, № 1, с. 53–66. <https://doi.org/10.25205/1818-7935-2021-19-1-53-66>
- Clark, M. H., Middleton, S. C., Nguyen, D., Zwick, L. K. (2014) Mediating relationships between academic motivation, academic integration and academic performance. *Learning and Individual Differences*, vol. 33, pp. 30–38. <https://doi.org/10.1016/j.lindif.2014.04.007>
- Grant, P. R., Holmes, J. G. (1981) The integration of implicit personality theory schemas and stereotype images. *Social Psychology Quarterly*, vol. 44, no. 2, pp. 107–115. <https://doi.org/10.2307/3033706>
- Hamilton, D. L. (1981) Cognitive representations of persons. In: E. T. Higgins, C. P. Herman, M. P. Zanna (eds.). *Social cognition. The Ontario Symposium. Vol. 1*. Hillsdale: Lawrence Erlbaum Associates Publ., pp. 136–152.
- Moussu, I. (2010) Influence of teacher-contact time and other variables on ESL students' attitudes towards native- and nonnative-English-speaking. *TESOL Quarterly*, vol. 44, no. 4, pp. 746–768. <https://doi.org/10.5054/tq.2010.235997>
- Tang, F., Chou, Sh., Chian, H. (2005) Students' perceptions of effective and ineffective clinical instructors. *Journal of Nursing Education*, vol. 44, no. 4, pp. 187–192. <https://doi.org/10.3928/01484834-20050401-09>
- Tatipang, D. P., Manuas, M. J., Wuntu, C. et al. (2022) EFL students' perceptions of the effective English teacher characteristics. *Jurnal Pendidikan Bahasa Inggris Undiksha*, vol. 10, no. 1, pp. 23–30. <https://doi.org/10.23887/jpbi.v10i1.45709>
- Taylor, Sh. E., Crocker, J. (1981) Schematic bases of social information processing. In: E. T. Higgins, C. P. Herman, M. P. Zanna (eds.). *Social cognition. The Ontario Symposium. Vol. 1*. Hillsdale: Lawrence Erlbaum Associates Publ., pp. 89–134.
- Wu, Z. (2019) Academic motivation, engagement, and achievement among college students. *College Student Journal*, vol. 53, no. 1, pp. 99–112.

References

- Andrushchak, G. L. (2007) Sistemy otsenivaniya prepodavatelej studentami: upravlencheskie innovatsii v rossijskikh vuzakh [Student evaluation of faculty: Management innovations at Russian universities]. *Voprosy ekonomiki*, no. 6, pp. 106–115. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2007-6-106-115> (In Russian)
- Bashbaeva, M. A., Zhamaliev, L. M., Kashkinbaeva, A. R., Zame, Yu. A. (2016) Ideal'nyj obraz prepodavatelya: sravnitel'nyj analiz predstavlenij studentov medvuza [The ideal image of a teacher: A comparative analysis of the representations of medical school students]. *Meditsinskij zhurnal Zapadnogo Kazakhstana — West Kazakhstan Medical Journal*, vol. 52, no. 4, pp. 63–69. EDN: YKUYRT (In Russian)
- Bernavskaya, M. V., Kleshcheva, N. A. (2022) Obraz prepodavatelej universiteta v predstavlenii sovremennykh studentov [The image of the university teachers in the performance of modern students]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya — Modern Problems of Science and Education*, no. 6-1. [Online]. Available at: <https://doi.org/10.17513/spno.32359> (accessed 17.06.2023). (In Russian)
- Bodalev, A. A. (1982) *Vospriyatie i ponimanie cheloveka chelovekom [Perception and understanding of man by man]*. Moscow: Moscow State University Publ., 200 p. (In Russian)
- Cheremiskina, I. I., Rashchupkina, V. A. (2019) Obraz prepodavatelya u studentov s raznymi vidami lichnostnoj napravlenosti [Image of the teacher at students with different types of personal orientation]. *Azimuth nauchnykh issledovanij: pedagogika i psikhologiya — Azimuth of Scientific Research: Pedagogy and Psychology*, vol. 8, no. 1 (26), pp. 362–365. EDN: ZAAJED (In Russian)
- Clark, M. H., Middleton, S. C., Nguyen, D., Zwick, L. K. (2014) Mediating relationships between academic motivation, academic integration and academic performance. *Learning and Individual Differences*, vol. 33, pp. 30–38. <https://doi.org/10.1016/j.lindif.2014.04.007> (In English)
- Davudova, A. R. (2018) *Svyaz' stilya atributsii dostizhenij, lichnostnykh tselestej i motivatsii uchebnoj deyatel'nosti studentov na raznykh etapakh obucheniya [The relationship of the style of attribution of achievements, personal values and motivation of students' learning activities at different stages of learning]*. Extended abstract of PhD dissertation (Psychology). Yaroslavl, Yaroslavl State Pedagogical University named after P. G. Demidov, 28 p. (In Russian)
- Gordeeva, T. O., Sychev, O. A., Osin, E. N. (2014) Oprosnik "Shkaly akademicheskoy motivatsii" ["Academic motivation scales" Questionnaire]. *Psikhologicheskij zhurnal — Psychological Journal*, vol. 35, no. 4, pp. 98–109. (In Russian)
- Grant, P. R., Holmes, J. G. (1981) The integration of implicit personality theory schemas and stereotype images. *Social Psychology Quarterly*, vol. 44, no. 2, pp. 107–115. <https://doi.org/10.2307/3033706> (In English)
- Gubin, V. A., Akulov, A. O. (2017) Vzaimosvyaz' uchebno-professional'noj motivatsii i uspevaemosti studentov raznykh kursov pedagogicheskogo vuza [Interdependence of learning and professional motivation and academic performance of students of different courses of a pedagogical institute]. *Psikhopedagogika v pravookhranitel'nykh organakh — Psychopedagogy in Law Enforcement*, no. 4 (71), pp. 40–45. <https://doi.org/10.24411/1999-6241-2017-00059> (In Russian)

- Guzhva, I. V. (2022) Psikhologicheskie osobennosti formirovaniya obraza prepodavatelya v protsesse vospriyatiya studentami v usloviyakh sovremennogo obrazovatel'nogo prostranstva [Psychological features of the formation of the image of a teacher in the process of perception by students in the conditions of modern educational space]. *Psikhologiya kognitivnykh protsessov*, no. 11, pp. 36–45. EDN: [PYPEUN](#) (In Russian)
- Hamilton, D. L. (1981) Cognitive representations of persons. In: E. T. Higgins, C. P. Herman, M. P. Zanna (eds.). *Social cognition. The Ontario Symposium. Vol. 1*. Hillsdale: Lawrence Erlbaum Associates Publ., pp. 136–152 (In English)
- Kalashnikova, O. V. (2020) Obraz prepodavatelya v soznanii studentov pedagogicheskogo vuza [The image of a teacher in the minds of students of a pedagogical university]. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya — Problems of Modern Pedagogical Education*, no. 66-3, pp. 354–357. (In Russian)
- Klochko, L. V. (2016) *Razvitie lichnostnoy zrelosti studentov vo vzaimodeistvii s prepodavatelyami v obrazovatel'nom protsesse vuza [Development of personal maturity of students in interaction with teachers in the educational process of the university]. Extended abstract of PhD dissertation (Psychology)*. Pyatigorsk, Pyatigorsk State Linguistic University, 23 p. (In Russian)
- Labunskaya, V. A. (1986) *Neverbal'noe povedenie: sotsial'no-pertseptivnyy podkhod. [Nonverbal behavior: A socio-perceptual approach]*. Rostov-on-Don: Rostov State University Publ., 135 p. (In Russian)
- Lebedeva, I. P. (2015) Motivatsiya dostizheniya kak faktor uspekhov uchebnoy deyatel'nosti studentov [Achievement motive as factor of educational success of students]. *Natsional'naya assotsiatsiya uchenykh — National Association of Scientists*, no. 2-5 (7), pp. 149–150. EDN: [YNADDV](#) (In Russian)
- Moussu, I. (2010) Influence of teacher-contact time and other variables on ESL students' attitudes towards native- and nonnative-English-speaking. *TESOL Quarterly*, vol. 44, no. 4, pp. 746–768. <https://doi.org/10.5054/tq.2010.235997> (In English)
- Oshkina, A. V. (2020) Obraztsovyy prepodavatel' vysshego uchebnogo zavedeniya glazami studentov [An exemplary teacher of a higher educational institution through the eyes of students]. *Mezhdunarodnyy zhurnal gumanitarnykh i estestvennykh nauk — International Journal of Humanities and Natural Sciences*, vol. 10-1 (49), pp. 107–113. <https://doi.org/10.24411/2500-1000-2020-11086> (In Russian)
- Osipova, L. B., Tolstoukhova, I. V. (2022) Obraz prepodavatelya tekhnicheskogo vuza glazami studentov [Image of a teacher of a technical university in the eyes of students.]. *Vestnik Surgutskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta — Surgut State Pedagogical University Bulletin*, no. 5 (80), pp. 61–66. <https://doi.org/10.26105/SSPU.2022.80.5.018> (In Russian)
- Panferov, V. N. (1982) Kognitivnye etalony i stereotipy vzaimodeistviya lyudej [Cognitive patterns and stereotypes of human interaction]. *Voprosy psikhologii*, no. 5, pp. 139–141. EDN: [UHGMLN](#) (In Russian)
- Panferov, V. N., Bezgodova, S. A., Vasileva, S. V. et al. (2020) Effektivnost' obucheniya i akademicheskaya motivatsiya studentov v usloviyakh onlajn-vzaimodeistviya s prepodavatelem (na primere videolektsii) [Efficiency of learning and academic motivation of students in conditions of online interaction with the teacher (on the example of video-lecture)]. *Sotsial'naya psikhologiya i obshchestvo — Social Psychology and Society*, vol. 11, no. 1, pp. 127–143. <https://doi.org/10.17759/sps.2020110108> (In Russian)
- Panferov, V. N., Vasileva, S. V., Ivanov, A. S. (2019a) Soderzhanie etalonnogo rolevogo obraza prepodavatelya u studentov s raznym urovnem akademicheskoy motivatsii [The content of the reference role image of a teacher among students with different levels of academic motivation]. *Gertsenovskie chteniya: psikhologicheskie issledovaniya v obrazovanii — The Herzen University Studies: Psychology in Education*, iss. 2, pp. 484–491. <https://doi.org/10.33910/herzenpsyconf-2019-2-60> (In Russian)
- Panferov, V. N., Miklyaeva, A. V., Bezgodova, S. A. et al. (2019b) Razrabotka instrumentariya dlya izucheniya sotsial'no-psikhologicheskoy interpretatsii lichnosti prepodavatelya studentami na osnove modelirovaniya etalona ego rolevogo obraza [Development of a tool for studying students' social and psychological interpretation of the teacher's person based on reference role image simulation]. *Psikhologiya cheloveka v obrazovanii — Psychology in Education*, vol. 1, no. 2, pp. 158–168. <https://doi.org/10.33910/2686-9527-2019-1-2-158-168> (In Russian)
- Povarenkov, Yu. P., Slepko, Yu. N. (2014) Predstavleniya uchashchikhsya, roditelej i metodistov ob osobennostyakh lichnosti effektivnogo uchitelya [Ideas of Pupils, parents and methodologists about features of the effective teacher's personality]. *Yaroslavskiy pedagogicheskij vestnik — Yaroslavl Pedagogical Bulletin*, vol. 2, no. 4, pp. 25–30. EDN: [TFEJQL](#) (In Russian)
- Semenov, O. A., Nikolaev, E. V., Semenova, G. E. (2020) Issledovanie obraza sovremennogo prepodavatelya sredi studentov vuza [Study of the image of a modern teacher among university students]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya — Modern problems of Science and Education*, no. 1. [Online]. Available at: <https://doi.org/10.17513/spno.29517> (accessed 17.06.2023). (In Russian)
- Tang, F., Chou, Sh., Chian, H. (2005) Students' perceptions of effective and ineffective clinical instructors. *Journal of Nursing Education*, vol. 44, no. 4, pp. 187–192. <https://doi.org/10.3928/01484834-20050401-09> (In English)
- Tatipang, D. P., Manuas, M. J., Wuntu, C. et al. (2022) EFL students' perceptions of the effective English teacher characteristics. *Jurnal Pendidikan Bahasa Inggris Undiksha*, vol. 10, no. 1, pp. 23–30. <https://doi.org/10.23887/jpbi.v10i1.45709> (In English)

- Taylor, Sh. E., Crocker, J. (1981) Schematic bases of social information processing. In: E. T. Higgins, C. P. Herman, M. P. Zanna (eds.). *Social cognition. The Ontario Symposium. Vol. 1*. Hillsdale: Lawrence Erlbaum Associates Publ., pp. 89–134. (In English)
- Wu, Z. (2019) Academic motivation, engagement, and achievement among college students. *College Student Journal*, vol. 53, no. 1, pp. 99–112. (In English)
- Yakovlev, A. A. (2021) Sistemnoe opisanie yazykovogo soznaniya studenta: real'nyj obraz prepodavatelya [Systemic description of the student's language consciousness: Teacher's image]. *Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Lingvistika i mezhkul'turnaya kommunikatsiya — NSU Vestnik. Series: Linguistics and Intercultural Communication*, vol. 19, no. 1, pp. 53–66. <https://doi.org/10.25205/1818-7935-2021-19-1-53-66> (In Russian)
- Zaporozhets, A. V., Wenger, L. A., Zinchenko, V. P., Ruzskaya, A. G. (1967) *Vospriyatie i deistvie [Perception and action]*. Moscow: Prosveshchenie Publ., 323 p. (In Russian)