

УДК 159.923

DOI: 10.33910/2686-9527-2019-1-2-137-145

Социально-психологические индикаторы переживания педагогами кризиса в межличностных отношениях с субъектами педагогического процесса

С. В. Духновский^{✉1}, Ю. А. Журавлева²

¹ Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Курганский филиал, 640022, г. Курган, ул. Карла Маркса, д. 147а

² Курганский государственный университет, 640000, г. Курган, ул. Советская, д. 63

Сведения об авторах

Духновский Сергей Витальевич,
SPIN-код: 9146-2898, e-mail:
dukhnovskysv@mail.ru

Журавлёва Юлия Александровна,
SPIN-код: 4425-8621

Для цитирования:

Духновский, С. В., Журавлева, Ю. А. (2019) Социально-психологические индикаторы переживания педагогами кризиса в межличностных отношениях с субъектами педагогического процесса. *Психология человека в образовании*, т. 1, № 2, с. 137–145. DOI: 10.33910/2686-9527-2019-1-2-137-145

Получена 3 июня 2019; прошла рецензирование 10 июня 2019; принята 12 июня 2019.

Права: © Авторы (2019). Опубликовано Российским государственным педагогическим университетом им. А. И. Герцена. Открытый доступ на условиях лицензии CC BY-NC 4.0.

Аннотация. В статье представлены результаты эмпирического исследования проблемы переживания кризиса в межличностных отношениях субъектов педагогического процесса. В рамках исследования предполагали, что изменение параметров гармоничности — дисгармоничности, а также типов межличностных отношений является социально-психологическим индикатором, свидетельствующим о конструктивном или деструктивном переживании педагогами кризиса в отношениях. Общая выборка исследования составила 541 человек, из них 195 воспитателей, 216 учителей и 130 преподавателей. Все граждане России, прошедшие обследование по просьбе психолога. Возраст обследованных $44,7 \pm 10,4$ года, педагогический стаж $20,30 \pm 12,0$ лет. Исследование проводилось на базе муниципальных дошкольных образовательных организаций, общеобразовательных школ и образовательных организаций среднего и высшего профессионального образования г. Кургана и Курганской области с 2015 по 2019 год. В исследовании были использованы следующие психодиагностические методики: «Переживание психологического кризиса личностью», «Субъективная оценка межличностных отношений», «Диагностика межличностных отношений». В ходе исследований установлено, что для педагогов с гармоничными отношениями характерен кризисный профиль «психологическое здоровье с благоприятным прогнозом», тогда как для педагогов с дисгармоничными отношениями — «деструктивное переживание кризиса с неблагоприятным прогнозом». Показано, что у педагогов, переживающих кризис в отношениях, доминирующими типами межличностных отношений являются: покорно-застенчивый, недоверчиво-скептический и зависимо-послушный. Доминирующим индивидуальным стилем межличностного поведения данной категории педагогов является «подчинение — дружелюбие». Педагогам, не переживающим кризис в отношениях, присущи властно-лидирующий и независимо-доминирующий типы межличностных отношений. У данной группы педагогов преобладающим индивидуальным стилем межличностного поведения является «доминирование — дружелюбие». Полученные данные правомерно использовать для разработки программ по предупреждению и преодолению деструктивного переживания педагогами кризиса в межличностных отношениях.

Ключевые слова: переживание кризиса, педагог, субъекты педагогического процесса, социально-психологические индикаторы, межличностные отношения, гармония — дисгармония, типы отношений.

Social and psychological indicators of a teacher's crisis in the interpersonal relations with their students

S. V. Dukhnovsky^{✉1}, Yu. A. Zhuravleva²

¹Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Kurgan branch, 147a Karl Marx Str., Kurgan 640022, Russia

²Kurgan State University, 63 Sovetskaya Str., Kurgan 640000, Russia

Authors

Sergey V. Dukhnovsky, SPIN: 9146-2898, e-mail: dukhnovskysv@mail.ru

Yulia A. Zhuravleva, SPIN: 4425-8621

For citation: Dukhnovsky, S. V., Zhuravleva, Yu. A. (2019) Social and psychological indicators of a teacher's crisis in the interpersonal relations with their students. *Psychology in Education*, vol. 1, no. 2, pp. 137–145. DOI: 10.33910/2686-9527-2019-1-2-137-145

Received 3 June 2019; reviewed 10 June 2019; accepted 12 June 2019.

Copyright: © The Authors (2019). Published by Herzen State Pedagogical University of Russia. Open access under CC BY-NC License 4.0.

Abstract. This article reports the results of an empirical research studying how teachers experience a crisis in the interpersonal relations with their students. For the purposes of this research, it is assumed that shifts along the harmony-disharmony scale and changes in the types of one's interpersonal relations can serve as social and psychological indicators demonstrating whether a teacher is coping with a crisis in their student relations in a constructive or destructive manner. There were 541 study participants in total, including 195 kindergarten teachers, 216 school teachers and 130 higher education teachers. All of them were Russian citizens who were asked to pass our examination by their psychologist. The respondents' age was 44.7 ± 10.4 , their experience working in education was 20.30 ± 12.0 years. The study was conducted at Kurgan city and Kurgan oblast public kindergartens, schools, vocational schools and universities from 2015 to 2019. The following psychological diagnostic tools were used in the study: "Individual's Experience of a Psychological Crisis," "Subjective Evaluation of Interpersonal Relations" and "Interpersonal Relations Diagnostics." The research has shown that teachers with harmonious relations with their students could be described as "mentally healthy with a positive crisis outlook," while their counterparts with disharmonious relations with their students "experienced the crisis in a destructive manner and had a negative crisis outlook." It has been found that teachers experiencing a relations crisis commonly demonstrated the submissive-shy, distrustful-sceptical and dependant-submissive types of interpersonal relations. The individual interpersonal behaviour style most prevalent in this group of teachers was the "submission — friendliness" style. The teachers who are not experiencing a relations crisis are commonly characterised by the authoritative-leading and independent-dominating types of interpersonal relations, with the "dominating — friendly" individual interpersonal relations style. The acquired data can be used to design programmes aimed at preventing and overcoming the interpersonal relations crisis in teachers.

Keywords: crisis experience, teacher, students, social and psychological indicators, interpersonal relations, harmony-disharmony, relations types.

Современная система образования предъявляет повышенные требования к личностным и профессиональным качествам воспитателей, учителей и преподавателей. Помимо выполнения своих трудовых функций, они должны уметь устанавливать контакты с обучающимися, независимо от их возрастных, национальных и других особенностей, с их родителями (законными представителями), с педагогическими и иными работниками; сотрудничать с коллегами ради достижения общей цели; выстраивать партнерское взаимодействие с родителями обучающихся; объединять разновозрастных участников педагогического процесса и т. д. Таким образом, мы видим, что умение педагога строить гармоничные межличностные отношения с участни-

ками педагогического процесса является одним из условий, обеспечивающих комфортную образовательную среду, необходимую для эффективности педагогического процесса в целом.

Проведенный теоретический анализ психолого-педагогической литературы позволил выделить основные теоретические подходы, в рамках которых проводились исследования отдельных аспектов проблемы переживания педагогами кризиса в межличностных отношениях с субъектами педагогического процесса.

В частности, изучением проблемы кризиса, его переживания и роли в жизни человека, в том числе и профессиональной деятельности, занимались А. Г. Амбрумова (Амбрумова 1985); В. А. Ананьев (Ананьев 1999); С. В. Духновский

(Духновский 2016); А. В. Куликов (Куликов 2004); Е. Ф. Солдатова (Солдатова 2007); Э. Ф. Зеер, Э. Э. Сыманюк (Зеер, Сыманюк 2005) и др. Вопросы межличностных отношений, их характеристик и особенностей субъектов педагогического процесса раскрывались в исследованиях Д. Н. Долганова (Долганов 2016); С. В. Духновского (Духновский 2014); Ю. А. Журавлевой (Духновский, Журавлева 2017; 2018); А. В. Капцова (Капцов 2011); Р. В. Овчаровой (Овчарова 2008) и др.

Краткий обзор исследований показал, что проблема переживания кризиса в межличностных отношениях субъектов педагогического процесса изучена недостаточно. В частности, малоизученным является вопрос о том, каковы социально-психологические индикаторы переживания педагогами кризиса в межличностных отношениях с субъектами педагогического процесса.

В исследовании межличностные отношения рассматриваются как «любые отношения между субъектами педагогического процесса, которые разворачиваются в определенной ситуации взаимодействия и могут носить формально-деловой и интимно-личностный характер» (Духновский 2014, 75). Гармония в межличностных отношениях представляет собой взаимную удовлетворенность отношениями, постоянный диалог, открытость, контакт, настрой друг на друга, заботу о благополучии партнера, отказ от всякого манипулятивного контроля и стремления к превосходству над ним, включение в самооценный контакт. Тогда как дисгармония — отсутствие доверия, понимания, эмоциональной близости между взаимодействующими субъектами, напряжение и дискомфорт, возникающие в совместной деятельности, напряженность, отчужденность, конфликтность и агрессивность в отношениях, переживание одиночества субъектами отношений (Духновский 2014).

Под *кризисом* будем понимать «личностно-ситуативное явление в жизни человека, феноменологичное по своей природе. Момент, событие жизни приобретает “кризисную нагрузку” только благодаря переживанию, и что самое важное — только в переживании» (Духновский 2016). Суть в том, что, как отмечал В. А. Ананьев, «не имеет значения само событие с точки зрения внешней характеристики, его эмоционального накала, а имеет значение способ переработки, преодоления и влияние его на дальнейшую жизнь человека» (Ананьев 1999). *Переживание кризиса* — его проживание (исходя из этимологии слова), представляющее собой сознательную или бессознательную активность субъекта (когнитивную, эмотивную, поведенческую), отража-

ющуюся на отношениях с миром природным (предметным), социальным (в том числе и со значимыми людьми), внутренним миром (отношение к себе). *Переживание кризиса* носит процессуальный характер, связано с ориентационными процессами субъекта, подразумевающими поиск определенного направления из бесконечного и безграничного континуума возможностей. *Переживание*, в нашем контексте, — процесс поиска решения той или иной проблемной ситуации (имеющей личностную, ситуативную или социально-психологическую обусловленность) при отсутствии готового ответа на некоторые ее воздействия. Это определяется пониманием человека переживающего как «открытой, нелинейной, сложной, самоорганизующейся системы, которая представляет собой блуждающий по многовариантным путям жизненного поля процесс» (Ананьев 1999).

Как отмечает А. В. Куликов, «при благоприятном исходе кризиса субъект приобретает новый жизненный опыт, продвигается в личностном росте, происходит нормализация отношений, они становятся более гармоничными, удовлетворяющими взаимодействующих субъектов. При неблагоприятном исходе кризиса происходит фиксация на неадекватных способах разрешения ситуации или возникает психосоматическое заболевание» (Куликов 2004).

В рамках данного исследования мы предполагали, что изменение параметров гармоничности — дисгармоничности, выраженности преобладающих типов межличностных отношений является социально-психологическим индикатором, свидетельствующим о конструктивном или деструктивном характере переживания педагогами кризиса в отношениях.

Методика исследования

Общая выборка исследования составила 541 человек, из них 195 воспитателей, 216 учителей и 130 преподавателей. Все — граждане России, прошедшие обследование по просьбе психолога. Возраст обследованных $44,7 \pm 10,4$ года, педагогический стаж $20,30 \pm 12,0$ лет. В рамках данного исследования мы не ставили задачу изучить гендерные различия педагогов, переживающих и не переживающих кризис в межличностных отношениях. Исследование проводилось на базе муниципальных дошкольных образовательных организаций, общеобразовательных школ (начального, основного, среднего общего образования) и образовательных организаций среднего и высшего профессионального образования г. Кургана и Курганской области с 2015 по 2019 год.

В исследовании были использованы следующие психодиагностические методики:

- «Переживание психологического кризиса личностью» (ППК), предназначена для выявления степени (глубины) переживания кризиса, кризисного профиля личности и его характеристик (Духновский 2016).
- «Субъективная оценка межличностных отношений» (СОМО), предназначена для определения характеристик дисгармонии межличностных отношений (напряженность, отчужденность, конфликтность и агрессия в отношениях) с помощью самооценок обследуемого (Духновский 2014).
- «Диагностика межличностных отношений» (ДМО), модифицированный Л. Н. Собчик вариант интерперсональной диагностики, предназначенный для изучения индивидуально-типологических особенностей личности и их проявлений в межличностных отношениях (Собчик 2003).

Для обработки результатов исследования применялись методы математической статистики: анализ первичных статистик, оценка достоверности различий в выраженности исследуемых характеристик, выявление взаимосвязей между характеристиками методом корреляционного анализа, — выполненные с использованием пакета статистических программ «Excel» и «STATISTICA 13.3».

Далее **обратимся к описанию наиболее значимых эмпирических данных**, полученных в ходе изучения социально-психологических индикаторов переживания педагогами кризиса в межличностных отношениях с субъектами педагогического процесса.

Мы исходим из того, что переживание кризиса в отношениях проявляется в изменении характера межличностных отношений педагогов с субъектами педагогического процесса по степени их гармоничности — дисгармоничности. Следовательно, одна из задач, которую мы решали на данном этапе исследования, —

выявление педагогов с гармоничными и дисгармоничными межличностными отношениями, выявление и описание их «кризисных профилей».

Отметим, что при психодиагностическом обследовании педагоги оценивали свои отношения в разных системах: «педагог — администрация», «педагог — коллеги», «педагог — воспитанники (обучающиеся)» и «педагог — родители — воспитанники (обучающиеся)». Однако результаты исследования не выявили статистически значимых различий по методике «Субъективная оценка межличностных отношений» (СОМО) между системами взаимодействия педагогов. На основании этого в рамках данного исследования было принято решение объединить педагогов в одну группу, не дифференцируя их по системам межличностных отношений.

Несмотря на это, на основании данных, полученных по методике «Субъективная оценка межличностных отношений», обследованные педагоги были разделены на две группы: 1) с гармоничными и 2) дисгармоничными межличностными отношениями. Критерием такого деления выступила выраженность параметров межличностных отношений (показателей по шкалам методики «СОМО»): напряженность, отчужденность, конфликтность и агрессивность.

Так, в *группу с гармоничными межличностными отношениями* с субъектами педагогического процесса вошли педагоги, показатели которых по шкалам методики «СОМО» находятся на пониженном и среднем уровне — в диапазоне от 3 до 5 стенов ($n = 296$, что составило 54,7% от всех обследованных педагогов).

Группа с дисгармоничными межличностными отношениями представлена педагогами, показатели которых по шкалам методики «СОМО» находятся в диапазоне от 7 до 8 стенов ($n = 245$, что составило 45,3% от общего числа обследованных).

Табл. 1. Различия по шкалам методики «Субъективная оценка межличностных отношений» (СОМО) между группами педагогов с гармоничными и дисгармоничными отношениями

Шкалы методики «СОМО»	Средние значения		Значения t-критерия	P
	Гармоничные отношения	Дисгармоничные отношения		
Напряженность отношений	45,6	33,4	4,7	0,001
Отчужденность в отношениях	41,2	32,9	4,1	0,001
Конфликтность в отношениях	30,3	25,9	3,9	0,001
Агрессия в отношениях	35,0	28,9	3,7	0,001

Различия по методике «Субъективная оценка межличностных отношений» между группами педагогов представлены в таблице 1.

Результаты сравнения, представленные в таблице, показывают, что педагоги из группы с дисгармоничными отношениями имеют статистически значимые более высокие средние показатели по всем шкалам методики «СОМО».

Основываясь на полученных результатах, мы можем говорить о том, что в *первой группе* педагогов взаимодействие с другими субъектами педагогического процесса носит стабильный и открытый характер, предполагает ощущение удовлетворенности общением, чувство комфорта.

Для *второй группы* педагогов характерны напряженность и отчужденность в отношениях, отсутствие стремления понять и принять партнера, что свидетельствует о дисгармоничности отношений. Высокие значения по шкале «Отчужденность» говорят о стремлении педагогов дистанцироваться от субъектов педагогического процесса, отношения с которыми вызывают у них чувство дискомфорта, утрату доверия и взаимопонимания.

Таким образом, мы установили, что проявлениями дисгармоничности в межличностных отношениях с субъектами педагогического процесса являются напряженность и отчужденность в отношениях, сопровождающиеся стремлением педагога дистанцироваться от участников педагогического процесса, снижением доверия, понимания и эмоциональной близости, что должно определенным образом восприниматься и переживаться педагогом. Следовательно, изменение параметров межличностных отношений по степени их гармоничности —

дисгармоничности выступает социально-психологическим индикатором переживания педагогами кризиса и свойственно для различных систем отношений субъектов педагогического процесса. Это подтвердили результаты, полученные по методике «Переживание психологического кризиса личностью» (ППК), см. таблицу 2.

Результаты, представленные в таблице, показывают следующее. В группе педагогов с *гармоничными отношениями* выраженность ситуационных реакций находится на уровне от низкого до пониженного (при переводе «сырых» значений в стандартные Т-баллы данные находятся в диапазоне 35–42 Т-баллов) в сочетании с повышенным и высоким уровнем психологической устойчивости (при переводе «сырых» значений в стандартные Т-баллы данные находятся в диапазоне 52–70 Т-баллов). Для обследованных данной группы характерны положительный эмоциональный фон, повышенный уровень активности, проявляющийся в том числе и в профессиональной деятельности педагога, межличностные отношения в рамках которой приносят ему чувство удовлетворения. Психологическая устойчивость предполагает ресурс личности, повышенные показатели говорят о внутренней готовности противостоять негативным жизненным явлениям, в том числе и профессиональным.

Для группы педагогов с *дисгармоничными межличностными отношениями*, напротив, характерны повышенные показатели ситуационного реагирования (при переводе «сырых» значений в стандартные Т-баллы данные находятся в диапазоне 45–61 Т-баллов) в сочетании с пониженными показателями психологической устойчивости (при переводе «сырых»

Табл. 2. Средние значения по методике «Переживание психологического кризиса личностью» (ППК) педагогов обеих групп

Шкалы методики «ППК»	Средние значения в баллах		Т-критерий	р
	Педагоги с дисгармоничными отношениями	Педагоги с гармоничными отношениями		
Реакция эмоционального дисбаланса	21,1 ± 6,6	10,5 ± 3,6	-22,718	0,001
Пессимистическая реакция	17,3 ± 8,7	9,1 ± 2,6	-18,322	0,001
Реакция отрицательного баланса	21,9 ± 4,9	16,2 ± 3,3	-15,576	0,001
Реакция демобилизации	16,9 ± 5,6	9,3 ± 3,0	-18,872	0,001
Реакция оппозиции	16,4 ± 5,3	10,7 ± 3,5	-14,487	0,001
Реакция дезорганизации	19,9 ± 5,5	12,9 ± 4,0	-16,850	0,001
Индекс ситуационного реагирования	113,6 ± 25,4	68,8 ± 11,3	-25,607	0,001
Психологическая устойчивость	26,3 ± 6,4	31,4 ± 4,2	10,728	0,001

значений в стандартные T-баллы данные находятся в диапазоне 36–62 T-баллов). Следовательно, для педагогов данной группы характерно преобладание неблагоприятного эмоционального состояния, отличающегося повышенным уровнем тревожности, пессимистичностью, что снижает их способность к эффективному преодолению кризиса в отношениях.

Соотношение показателей «Психологическая устойчивость» и «Индекс ситуационного реагирования» в обследованных группах позволило выявить преобладающие кризисные профили у субъектов с гармоничными и дисгармоничными межличностными отношениями.

Установлено, что для педагогов с гармоничными отношениями характерен кризисный профиль «психологическое здоровье с благоприятным прогнозом», свидетельствующий о наличии ресурсов, необходимых для конструктивного переживания (преодоления) кризиса в отношениях. Педагогов данной группы отличает отсутствие переживания кризиса в отношениях как деструктивного явления в их жизни. Им свойственны высокий уровень психологической устойчивости и положительная самооценка, сочетающиеся с повышенным уровнем активности, дающие педагогам силы противостоять жизненным и профессиональным трудностям, эффективно преодолевать их.

Преобладающим кризисным профилем у субъектов с дисгармоничными отношениями является «деструктивное переживание кризиса с неблагоприятным прогнозом», свидетельствующее об отсутствии у педагогов личных ресурсов для конструктивного преодоления кризиса в отношениях. Данный кризисный профиль отличают снижение уровня психологической устойчивости вплоть до отказа личности

от самореализации, пессимистичность, отсутствие веры в себя, снижение энергичности, эмоциональная восприимчивость, ранимость. Преобладание отмеченных качеств лишает педагога сил и возможностей, необходимых для эффективного преодоления кризиса в отношениях, переживание которого способствует преобладанию удаляющих чувств над сближающими и увеличению дистанции между участниками педагогического процесса.

Таким образом, изменение характера межличностных отношений педагогов с субъектами педагогического процесса в континууме их гармоничности — дисгармоничности является социально-психологическим индикатором переживания кризиса в отношениях.

Изучая социально-психологические индикаторы переживания кризиса в межличностных отношениях субъектов педагогического процесса, обратимся к рассмотрению типов межличностных отношений, присущих педагогам, переживающим и не переживающим кризис в межличностных отношениях. Для этого рассмотрим результаты, полученные по методике «Диагностика межличностных отношений» (ДМО). Результаты представлены в таблице 3.

Данные таблицы 3 показывают следующее. У педагогов, переживающих кризис в отношениях, доминирующими типами межличностных отношений являются:

– *покорно-застенчивый тип*, которому свойственны скромность, стеснительность, неспособность отказаться от выполнения чужих обязанностей (показатель шкалы «Покорно-застенчивый» методики «ДМО»). Преобладание данного типа межличностных отношений выявлено у 25,7% от общего числа переживающих кризис педагогов;

Табл. 3. Средние значения педагогов обеих групп по методике «Диагностика межличностных отношений» (ДМО)

Шкалы методики «ДМО»	Средние значения, в баллах		T-критерий	p
	Педагоги, переживающие кризис	Педагоги, не переживающие кризис		
Властно-лидирующий	5,7 ± 3,1	6,3 ± 2,9	2,012	0,01
Независимо-доминирующий	4,1 ± 1,9	4,9 ± 1,8	5,394	0,001
Прямолинейно-агрессивный	4,9 ± 2,2	4,8 ± 2,0	-0,999	
Недоверчиво-скептический	5,9 ± 2,7	4,5 ± 1,9	-6,339	0,001
Покорно-застенчивый	7,2 ± 3,4	5,6 ± 2,8	-6,062	0,001
Зависимо-послушный	5,6 ± 2,7	5,0 ± 2,2	-2,741	0,01
Сотрудничающий-конвенциональный	7,7 ± 2,5	7,8 ± 2,4	0,596	
Ответственно-великодушный	7,7 ± 3,3	8,2 ± 3,3	1,870	

– *недоверчиво-скептический тип*, экстремальная выраженность которого может свидетельствовать о состоянии затянувшегося межличностного конфликта, сопровождающегося обидой и недоверием по отношению к субъектам педагогического процесса, критическим отношением к любым мнениям, кроме своего собственного, сверхчувствительностью к замечаниям в свой адрес (показатель шкалы «Недоверчиво-скептический» методики «ДМО»). Данный тип отношений характерен для 26,5 % педагогов, переживающих кризис в отношениях;

– *зависимо-послушный тип* межличностных отношений, характеризующийся подверженностью влиянию других людей, чрезмерной зависимостью от их мнения, склонностью к болезненному реагированию на критику в свой адрес (показатель шкалы «Зависимо-послушный» методики «ДМО»). Данный тип свойствен 12,2 % педагогов, переживающих кризис в отношениях. Различия показателей по данным шкалам в группе педагогов, переживающих и не переживающих кризис, достоверны на уровне значимости $p \leq 0,01$.

Для педагогов, не переживающих кризис в отношениях, характерны следующие умеренно выраженные типы межличностных отношений:

– *властно-лидирующий тип*, субъекты с обладанием данного стиля межличностных отношений отличаются уверенностью в себе, склонностью к проявлению активности в установлении новых социальных контактов (показатели шкалы «Властно-лидирующий» методики «ДМО»). Данный тип характерен для 37,1 % педагогов;

– *независимо-доминирующий тип*, которому присущи самостоятельность в принятии решений, умение отстаивать собственную точку зрения, быть открытым и естественным в межличностном общении (показатели шкалы «Независимо-доминирующий» методики «ДМО»). Этот тип характерен для 12,2 % педагогов, не переживающих кризис в отношениях. Различия показателей по данным шкалам в группе педагогов, переживающих и не переживающих кризис, достоверны на уровне значимости $p \leq 0,01$.

Использование методики «ДМО» дает возможность не только проанализировать полученные показатели по каждой отдельной шкале, но и выявить и описать индивидуальный стиль межличностного поведения с помощью подсчета показателей по двум обобщенным факторам: индекс доминантности (вектор V)

и индекс доброжелательности (вектор G) (Собчик 2003).

Анализ полученных данных показал, что для группы педагогов, переживающих кризис в отношениях, характерен индивидуальный стиль межличностного поведения *подчинение — дружелюбие* ($V = -0,1$, $G = 6,3$). Педагогов данной группы отличают неуверенность в себе, чрезмерная зависимость от мнения большинства, подчиняемость. В конфликтных ситуациях они предпочитают компромисс, отказываясь при этом от своих личных интересов. Придерживаясь стиля поведения «подчинение — дружелюбие», педагог лишается возможности для самореализации, возможности быть самим собой и эффективно преодолевать различного рода трудные ситуации в процессе взаимодействия с субъектами педагогического процесса.

Для субъектов, не переживающих кризис в отношениях, характерным является индивидуальный стиль межличностного поведения *доминирование — дружелюбие* ($V = 4,3$, $G = 6,9$). Педагогов данной группы отличают стремление к лидерству и доминированию, самостоятельность в принятии решений, умение отстаивать собственную точку зрения, уверенность в себе, отсутствие боязни быть самим собой, быть открытым и естественным, свободно выражать свои мысли. Данные качества помогают педагогам чувствовать себя комфортно и уверенно в социальной среде, быть в гармонии с собой и окружающими людьми.

Выводы

1. Установлено, что для педагогов с гармоничными отношениями характерен кризисный профиль «психологическое здоровье с благоприятным прогнозом», свидетельствующий о наличии ресурсов, необходимых для конструктивного переживания (преодоления) кризиса в отношениях. Преобладающим кризисным профилем у субъектов с дисгармоничными отношениями является «деструктивное переживание кризиса с неблагоприятным прогнозом», свидетельствующее об отсутствии у педагогов личных ресурсов для конструктивного преодоления кризиса в отношениях.

2. Индикатором переживания педагогами кризиса в отношениях выступает изменение параметров межличностных отношений по степени их гармоничности — дисгармоничности, изменение выраженности доминирующих типов межличностных отношений и параметров социально-психологической дистанции между партнерами.

3. У педагогов, переживающих кризис в отношениях, доминирующими типами межличностных отношений являются покорно-застенчивый, недоверчиво-скептический и зависимо-послушный. Доминирующим индивидуальным стилем межличностного поведения данной категории педагогов является «подчинение — дружелюбие». Педагогам, не переживающим кризис в отношениях, присущи властно-лидирующий и независимо-доминирующий типы межличностных отношений. У данной группы педагогов преобладающим индивидуальным стилем межличностного поведения является «доминирование — дружелюбие».

4. Коррекция типов межличностных отношений служит условием профилактики деструктивного переживания педагогами кризиса в межличностных отношениях с субъектами педагогического процесса. В частности, этому

будет способствовать развитие социально-психологических характеристик, определяющих типы межличностных отношений, которые характерны для педагогов, не переживающих кризис в отношениях: уверенность в себе и активность в социальных ситуациях, доверие, самостоятельность в принятии решений, умение отстаивать свое мнение.

5. Полученные эмпирические данные правомерно использовать для разработки программ психопрофилактики, что даст возможность в условиях психологической службы образовательных организаций различного типа (общего и профессионального образования) получить эффективный результат по предупреждению и преодолению деструктивного переживания педагогами кризиса в межличностных отношениях с субъектами педагогического процесса.

Литература

- Амбрумова, А. Г. (1985) Анализ состояний психологического кризиса и их динамика. *Психологический журнал*, № 6, с. 107–115.
- Ананьев, В. А. (1999) Введение в потрясающую психотерапию. *Журнал практического психолога*, № 7–8, с. 15–31.
- Долганов, Д. Н. (2016) *Психосемантика межличностных отношений*. М.: РУСАЙНС, 232 с.
- Духновский, С. В. (2014) *Психология отношений личности*. Курган: Изд-во Курганского гос. ун-та, 380 с.
- Духновский, С. В. (2016) *Психология личности и деятельности педагога*. М.: РИОР: ИНФРА-М, 399 с.
- Журавлева, Ю. А. (2018) Особенности межличностных отношений субъектов педагогического процесса с различными «кризисными профилями». *Вестник Кемеровского государственного университета*, № 1, с. 117–125. DOI: 10.21603/2078-8975-2018-1-117-125
- Журавлева, Ю. А., Духновский, С. В. (2017) Особенности дистанции в межличностных отношениях воспитателей дошкольных учреждений, переживающих и не переживающих кризис. *Успехи современной науки и образования*, т. 6, № 2, с. 51–57.
- Зеер, Э. Ф., Сыманюк, Э. Э. (2005) *Психология профессиональных деструкций*. М.: Академический проект; Екатеринбург: Деловая книга, 240 с.
- Капцов, А. В. (2011) *Личностное и интеллектуальное развитие студентов в условиях учебной группы современного вуза*. Самара: СНЦ РАН, 213 с.
- Куликов, Л. В. (2004) *Психогигиена личности. Вопросы психологической устойчивости и психопрофилактики*. СПб.: Питер, 464 с.
- Овчарова, Р. В. (2008) *Практическая психология образования*. М.: Издательский центр «Академия», 448 с.
- Собчик, Л. Н. (2003) *Психология индивидуальности. Теория и практика психодиагностики*. СПб.: Речь, 621 с.
- Солдатова, Е. А. (2007) *Структура и динамика нормативного кризиса перехода к взрослости*. Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 267 с.

References

- Ambrumova, A. G. (1985) Analiz sostoyanij psikhologicheskogo krizisa i ikh dinamika [Analysis of conditions of psychological crisis and their dynamics]. *Psikhologicheskii zhurnal*, no. 6, pp. 107–115. (In Russian)
- Anan'ev, V. A. (1999) Vvedenie v potryasayushchuyu psikhoterapiyu [Introduction to tremendous psychotherapy]. *Zhurnal prakticheskogo psikhologa — Journal of the Practical Psychologist*, no. 7–8. pp. 15–31. (In Russian)
- Dolganov, D. N. (2016) *Psikhosemantika mezhlichnostnykh otnoshenij* [Psychosemantics of the interpersonal relations]. Moscow: RUSAJNS Publ., 232 p. (In Russian)
- Dukhnovskij, S. V. (2014) *Psikhologiya otnoshenij lichnosti* [Psychology of the relations of the personality]. Kurgan: Kurgan State University Publ., 380 p. (In Russian)
- Dukhnovskij, S. V. (2016) *Psikhologiya lichnosti i deyatel'nosti pedagoga* [Psychology of the personality and activity of the teacher]. Moscow: RIOR: INFRA-M Publ., 399 p. (In Russian)

- Kapsov, A. V. (2011) *Lichnostnoe i intellektual'noe razvitie studentov v usloviyakh uchebnoj gruppy sovremennogo vuza [Personal and intellectual development of students in the conditions of educational group of modern higher education institution]*. Samara: Samara Science Center of the Russian Academy of Sciences Publ., 213 p. (In Russian)
- Kulikov, L. V. (2004) *Psikhogigiena lichnosti. Voprosy psikhologicheskoy ustojchivosti i psikhoprofilaktiki [Psychohygiene of the personality. Questions of psychological stability and psychoprevention]*. Saint Petersburg: Piter Publ., 464 p. (In Russian)
- Ovcharova, R. V. (2008) *Prakticheskaya psikhologiya obrazovaniya [Practical psychology of education]*. Moscow: Akademiya Publ., 448 p. (In Russian)
- Sobchik, L. N. (2003) *Psikhologiya individual'nosti. Teoriya i praktika psikhodiagnostiki [Identity psychology. Theory and practice of psychodiagnosics]*. Saint Petersburg: Rech', 624 p. (In Russian)
- Soldatova, E. L. (2007) *Struktura i dinamika normativnogo krizisa perekhoda k vzroslosti [Structure and dynamics of standard crisis of transition to maturity]*. Chelyabinsk: South Ural State University Publ., 267 p. (In Russian)
- Zeer, E. F., Symanyuk, E. F. (2005) *Psikhologiya professional'nykh destruktiv [Psychology of professional destructions]*. Moscow: Akademicheskij proekt Publ.; Ekaterinburg: Delovaya kniga Publ., 240 p. (In Russian)
- Zhuravleva, Yu. A. (2018) Osobnosti mezhlchnostnykh otnoshenij sub'ektov pedagogicheskogo protsessa s razlichnymi "krizisnymi profilyami" [Interpersonal relations among pedagogical process members with various crisis profiles]. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta — Bulletin of Kemerovo State University*, no. 1, pp. 117–125. DOI: 10.21603/2078-8975-2018-1-117-125 (In Russian)
- Zhuravleva, Yu. A., Dukhnovskij, S. V. (2017) Osobnosti distantsii v mezhlchnostnykh otnosheniyakh vospitatelej doshkol'nykh uchrezhdenij perezhivayushchikh i ne perezhivayushchikh krizis [Features distance in interpersonal relations tutors of preschool educational institutions worry and do not experience a crisis]. *Uspexi sovremennoj nauki i obrazovaniya — Success of Modern Science and Education*, vol. 6, no. 2, pp. 51–57. (In Russian)