



Check for updates

Психологическая безопасность
образовательной среды

УДК 159.9.072.422

EDN OTJRLP

<https://www.doi.org/10.33910/2686-9527-2023-5-2-204-223>

Научная статья

Взаимосвязь локуса контроля учителя и прямой агрессии учащихся по отношению к нему

А. А. Реан^{✉1}, А. В. Егорова¹, Р. Г. Кузьмин¹

¹ Московский педагогический государственный университет, 119991, Россия, г. Москва, ул. Малая Пироговская, д. 1, стр. 1

Сведения об авторах

Артур Александрович Реан, SPIN-код: 3118-2694, Scopus AuthorID: 6507072773, ResearcherID: A-5349-2015, ORCID: 0000-0002-1107-9530, e-mail: aa.ream@mpgu.su

Анна Викторовна Егорова, SPIN-код: 7848-9620, Scopus AuthorID: 57452033700, ResearcherID: X-7492-2018, ORCID: 0000-0003-3502-9551, e-mail: egrvan18@gmail.com

Роман Геннадьевич Кузьмин, SPIN-код: 6858-1057, Scopus AuthorID: 57430723700, ORCID: 0000-0001-8851-5313, e-mail: romquz@gmail.com

Для цитирования: Реан, А. А., Егорова, А. В., Кузьмин, Р. Г. (2023) Взаимосвязь локуса контроля учителя и прямой агрессии учащихся по отношению к нему. *Психология человека в образовании*, т. 5, № 2, с. 204–223. <https://www.doi.org/10.33910/2686-9527-2023-5-2-204-223> EDN OTJRLP

Получена 30 ноября 2022; прошла рецензирование 20 декабря 2022; принята 20 декабря 2022.

Финансирование: Исследование не имело финансовой поддержки.

Права: © А. А. Реан, А. В. Егорова, Р. Г. Кузьмин (2023). Опубликовано Российским государственным педагогическим университетом им. А. И. Герцена. Открытый доступ на условиях [лицензии CC BY-NC 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/).

Аннотация

Введение. Проявление агрессии учащихся по отношению к учителю — современная и многогранная проблема, влияющая на всех участников образовательных отношений. Попытки объяснить причины этой агрессии обнаруживают вклад разных факторов, однако их список далеко не исчерпывающий. Авторы полагают, что существует взаимосвязь между проявлением прямой агрессии подростков в отношении учителя и уровнем его локуса контроля, анализу этой взаимосвязи посвящена данная статья.

Материалы и методы. В исследовании приняли участие 5189 педагогов, проживающих в девяти регионах России. Большинство респондентов женского пола (94%), средний возраст респондентов 44,5 (SD = 11,7). Для оценки уровня локуса контроля была использована методика УСК (уровень субъективного контроля), авторами которой являются Е. Ф. Бажин, Е. А. Гольнкина, А. М. Эткинд. Для анализа субъективных оценок столкновения педагогов с прямой агрессией со стороны учащихся была разработана авторская анкета Центра социализации, семьи и профилактики асоциального поведения МПГУ. Для установления статистических взаимосвязей использовался корреляционный анализ по методу Спирмена и множественный регрессионный анализ.

Результаты исследования. Результаты корреляционного анализа показали значимые отрицательные связи между уровнем субъективного контроля педагогов и их столкновением с прямой агрессией со стороны учеников. Результаты регрессионного анализа показали, что по всем показателям прямой агрессии, за исключением показателя «высказывали недовольство качеством преподавания», наиболее значимым предиктором является показатель общей интернальности/экстернальности, то есть педагоги с экстернальным типом чаще сталкиваются с прямой агрессией со стороны учащихся. При этом есть различия относительно прогностичности отдельных шкал уровня субъективного контроля.

Заключение. Полученные результаты вносят вклад в изучение феноменологии подростковой агрессии по отношению к учителям, а также могут стать основой для профессиональной рефлексии педагогов, работы психотерапевтов, проектирования профилактических поведенческих и девиктимизационных программ, а также программ повышения квалификации и тренингов для педагогов.

Ключевые слова: локус контроля, прямая агрессия, агрессия учащихся против учителя, интернальность, экстернальность, уровень субъективного контроля, педагоги

Research article

Correlation of the teacher's locus of control and students' direct aggression towards the teacher

A. A. Rean^{✉1}, A. V. Egorova¹, R. G. Kuzmin¹

¹ Moscow Pedagogical State University, Structure 1, 1 Malaya Pirogovskaya Str., Moscow 119991, Russia

Authors

Arthur A. Rean, SPIN: 3118-2694, Scopus AuthorID: 6507072773, ResearcherID: A-5349-2015, ORCID: 0000-0002-1107-9530, e-mail: aa.rean@mpgu.su

Anna V. Egorova, SPIN: 7848-9620, Scopus AuthorID: 57452033700, ResearcherID: X-7492-2018, ORCID: 0000-0003-3502-9551, e-mail: egrvan18@gmail.com

Roman G. Kuzmin, SPIN: 6858-1057, Scopus AuthorID: 57430723700, ORCID: 0000-0001-8851-5313, e-mail: romquz@gmail.com

For citation: Rean, A. A., Egorova, A. V., Kuzmin, R. G. (2023) Correlation of the teacher's locus of control and students' direct aggression towards the teacher. *Psychology in Education*, vol. 5, no. 2, pp. 204–223. <https://www.doi.org/10.33910/2686-9527-2023-5-2-204-223> EDN OTJRLP

Received 30 November 2022; reviewed 20 December 2022; accepted 20 December 2022.

Funding: The study did not receive any external funding.

Copyright: © A. A. Rean, A. V. Egorova, R. G. Kuzmin (2023). Published by Herzen State Pedagogical University of Russia. Open access under CC BY-NC License 4.0.

Abstract

Introduction. Students' aggression towards the teacher is a modern and multifaceted problem that affects all participants of educational relations. Attempts to explain the causes of this aggression reveal the contribution of various factors, but their list is far from exhaustive. The authors assume that there is a correlation between direct aggression of adolescents against the teacher and the level of his locus of control.

Materials and Methods. The study involved 5189 teachers (94% female; average age 44.5 (SD = 11.7)) from nine regions of Russia. The USK method (the level of subjective control) designed by E. F. Bazhin, E. A. Golyunkina and A. M. Etkind (Bazhin et al. 1984) was used to assess the level of the locus of control. The subjective evaluations of the teachers' encounter with direct aggression on the part of students were analyzed using a questionnaire developed by the Center for Socialization, Family and Prevention of Antisocial Behavior Research at Moscow Pedagogical State University. Spearman's correlation analysis and multiple regression analysis were used as the key methods of statistical data processing.

Results. The correlation analysis showed significant negative relationships between the level of subjective control of teachers and their encounter with direct aggression from students. The regression analysis showed that the indicator of general internality/externality is the most significant predictor for all indicators of direct aggression, with the exception of the indicator "expressing dissatisfaction with the quality of teaching"—that is, teachers with an external locus of control are more likely to encounter direct aggression from students.

Conclusions. The obtained results contribute to the study of the phenomenology of adolescent aggression towards teachers. The results can also be used by teachers as a basis for self-reflection. Further, the results can be instrumental in psychotherapeutic work and in the design of preventive behavioral and de-victimization programs, professional development programs, coping strategies and trainings for teachers.

Keywords: locus of control, direct aggression, student aggression towards teachers, internality, externality, the level of subjective control, teachers

Введение

Проявление подростковой агрессии в отношении субъектов образовательного процесса — явление, которое находится сейчас в фокусе психолого-педагогического осмысления. Агрессия учащихся проявляется, в том числе, в отношении учителей, с которыми они проводят большую часть времени в стенах образовательного учреждения.

Как правило, в СМИ упоминаются случаи криминального характера, связанные с причинением физического вреда учителю. В своем предельном выражении акты агрессии учащихся против учителей манифестируются в преднамеренном убийстве (например, ставшее резонансным убийство французского учителя Самюэля Пати) или в сопутствующем убийстве или нанесении тяжелых повреждений в результате скулшутинга. Однако агрессия в отношении

учителя может проявляться не только в причинении физического вреда, но и, например, в виде оскорблений, насмешек, игнорирования, жалоб или нарушения дисциплины, тем самым оказывая влияние на психологическое, физическое и эмоциональное состояние учителя.

Проблема агрессии в отношении учителя относительно недавно приобрела актуальность в мировом научном сообществе (Реан, Егорова 2021; Собкин, Фомиченко 2012; Huang et al. 2017 и др.). Многие исследователи предприняли попытки оценить распространенность агрессии в отношении учителей, при этом степень виктимизации учителей в разных странах колеблется от 25% до 80%. Например, данные российских исследований показывают, что 70% педагогов подвергались буллингу со стороны учащихся, в США порядка 80% педагогов сталкивались с агрессией со стороны учащихся как минимум один раз в течение одного учебного года (Espelage et al. 2013), данные, полученные в Китае, показывают, что 25% педагогов сталкивались с агрессивными проявлениями в свой адрес (Yang, Weber 2019). Результаты исследований по всему миру вызывают обеспокоенность и подчеркивают масштабы распространения агрессии учащихся в отношении учителя. Помимо исследований, направленных на выявление распространенности виктимизации педагогов, многими учеными были предприняты попытки объяснить причины проявления агрессивного поведения со стороны учащихся в отношении учителя (Moon, McCluskey 2018 и др.). Подростковая агрессия в отношении учителей детерминирована разными причинами: социально-психологическим климатом в обществе в целом, показателями школьной среды (Реан, Новикова 2019) и наличием провоцирующих факторов (Gottfredson et al. 2005), особенностями личности подростков (Moon et al. 2019), а также личностными характеристиками учителя (Jackson, Stevens 2022). Так, например, агрессия в отношении педагога может быть обусловлена такими личностными характеристиками педагога, как эмоциональная и психологическая уязвимость (O, Wilcox 2018), склонность к самообвинению (Martinez et al. 2016), особенности переработки информации (Guy et al. 2017), агрессивность педагога (Espelage et al. 2013), профессиональное выгорание (Winding et al. 2022) и др.

На наш взгляд, одной из таких характеристик также может выступать уровень субъективного контроля (локус контроля) учителя. Мы полагаем, что существует взаимосвязь между проявлением подростковой агрессии в отношении учителя и уровнем его локуса контроля. Вместе

с тем данная взаимосвязь в исследовательском поле пока представлена очень ограниченно, и, как правило, существуют только отдельные исследования, связывающие локус контроля учителя с разными аспектами его профессиональной деятельности и социальной интеракции, частью которых выступает феномен агрессии в целом. Таким образом, преодоление данного исследовательского пробела и выявление такой взаимосвязи и является целью этой статьи.

Теоретический обзор современного состояния проблемы

Современная теоретическая позиция, подкрепленная эмпирическими исследованиями, состоит в том, что интернальность связана с позитивными личностными проявлениями, социально одобряемыми особенностями поведения и психического функционирования. По мнению исследователей (Муздыбаев 1983; Реан 2016; Pesudo, Anakonda 2022), интернальность коррелирует с социальной зрелостью и просоциальным поведением в целом. Кроме того, люди, характеризующиеся большей интернальностью, отличаются большей адаптивностью (Kim, Lee 2018; Türk-Kurtça, Kocatürk 2020), толерантностью (Camadan, Sari 2021), целеустремленностью (Rusbandi, Usman 2020), производительностью (Zigarmi et al. 2018), уверенностью в себе и популярностью (Strong, Gore 2020), удовлетворенностью работой (Padmanabhan 2021), спокойствием, меньшей агрессивностью (Levy, Gumpel 2022; Zeyin et al. 2022), а также более благожелательным отношением к окружающим (Rodriguez-Ricardo et al. 2019).

Люди с экстернальным уровнем субъективного контроля, напротив, характеризуются повышенным беспокойством (Hovenkamp-Hermelink et al. 2019), тревожностью (Graham et al. 2022), интолерантностью, агрессивностью и девиантностью (Реан 1996; 1998; 2016; Kobayashi, Farrington 2020; Xiao et al. 2018), меньшей социальной привлекательностью, имеют больше трудностей в процессе принятия решений (Kirdök, Harman 2018). Все эти личностные характеристики, присущие интерналам и экстерналам, в той или иной степени репрезентируются и в профессиональной деятельности учителя.

Существует ряд исследований, результаты которых демонстрируют общую тенденцию, согласно которой для учителей средней школы характерна выраженная общая интернальность. В то же время отмечаются разные показатели по субшкалам: в одном случае (Юрьева, Юрьева 2016) экстернальный субъективный контроль

выявлен у учителей в сфере семейных отношений и в сфере производственных отношений, в другом (Григорович 2017) — наибольший вклад в общую интернальность у учителей вносят значения интернальности в области достижений, производственных отношений и межличностных отношений. В статье Л. А. Григорович делается вывод, что «учителя проявляют высокий уровень субъективного контроля над эмоционально положительными событиями, считают себя, свои действия важным фактором организации собственной производственной деятельности и чувствуют себя способными вызывать уважение и симпатию других людей» (Григорович 2017, 40–41). Это важный вывод, который можно связать с идеей, что в структуру защитно-совладающего поведения в профессиональной деятельности учителей может входить фактор локуса контроля, включающий показатели интернальности в различных сферах приложения активности учителя (Антоновский 2012). И чем большей интернальностью характеризуется педагог, тем более успешно он использует стратегии защитно-совладающего поведения, которые являются ответом на агрессивное поведение подростков. Так, например, в контексте факторов стрессоустойчивости учителей исследователи А. А. Реан и А. А. Баранов отмечают, что «учителям высокого уровня педагогического мастерства свойственна более высокая выраженность интернальности в сравнении с педагогами с низким уровнем педагогического мастерства», а также «в группе высокоуспешных учителей прослеживается значимая положительная корреляционная зависимость между интернальностью в области неудач и стрессоустойчивостью» (Реан, Баранов 1997, 50–51). Данные тезисы подтверждаются результатами других исследований (Khan et al. 2012), которые показывают, что существует прямая взаимосвязь между интернальным локусом контроля и устойчивостью к стрессу, а также высокой эффективностью учителя.

В ряде исследований (Форманюк 1994; Шингарева 2009; Bitsadze, Japaridze 2016) была выявлена взаимосвязь между профессиональным выгоранием и локусом контроля: преподаватели с интернальным локусом контроля меньше подвержены выгоранию и чаще удовлетворены своей работой (Mahajan, Kaug 2012). Важным фактором, влияющим на школьную безопасность, является наличие и соблюдение школьных правил, которые в том числе влияют и на то, какое поведение учащихся позволительно по отношению к учителям. В ходе исследования (Demirkasimoğlu et al. 2012) было установлено,

что учителя с внутренним локусом контроля находят школьные правила более функциональными, чем учителя с внешним локусом контроля. Особенности школьной среды, частью которой являются наличие или отсутствие школьных правил, являются провокативными или протективными факторами подростковой агрессии в отношении учителей. Следует отметить, что выработка школьных правил модерируется как администрацией образовательного учреждения, так и самими учителями, имеющими разнородный уровень субъективного контроля.

Таким образом, проведенные на сегодняшний день исследования устанавливают связь между локусом контроля и автономностью учителей, способностями к самоуправлению, профессиональной самореализацией, эмоциональным выгоранием, дезадаптацией, стрессоустойчивостью педагога и др. В рамках данной статьи мы рассмотрим частоту столкновения педагогов с подростковой агрессией, а также роль локуса контроля педагога в столкновении с прямой агрессией со стороны учащихся.

Организация и методы исследования

Выборку респондентов составили 5189 педагогов. Подавляющее число респондентов женского пола (94%). Средний возраст респондентов 44,5 (SD = 11,7). Молодые специалисты, которые имеют педагогический стаж менее 5 лет, составляют 15% от выборки. Около 40% респондентов имеют стаж более 25 лет. Большинство педагогов преподают в средней школе (66%), около 50% преподают в начальной школе, 40% — в старшей школе. В рассматриваемой выборке 23% педагогов не имеют квалификационной категории, 37% имеют первую квалификационную категорию, 40% — высшую. Около 30% педагогов имеют административную нагрузку, а более 70% — классное руководство.

Для оценки уровня субъективного контроля была использована методика УСК (уровень субъективного контроля), авторами которой являются Е. Ф. Бажин, Е. А. Голынкина, А. М. Эткин. В основе данной методики лежит концепция локуса контроля Дж. Роттера (Бажин и др. 1984; Rotter 1966). Опросник УСК включает в себя 7 шкал: шкала общей интернальности (Ио), шкала интернальности в области достижений (Ид), шкала интернальности в области неудач (Ин), шкала интернальности в семейных отношениях (Ис), шкала интернальности в области производственных отношений (Ип), шкала интернальности в области межличностных

отношений (Им) и шкала интернальности в отношении здоровья и болезни (Из).

Для оценки специфики представлений педагогов о проблемном поведении учащихся была разработана стандартизированная анкета Центра социализации, семьи и профилактики социального поведения МПГУ. Анкета включала в себя: социально-демографический блок вопросов; оценку маркеров вовлеченности подростков в ситуации агрессивного поведения; оценку распространенности различных видов агрессивного поведения в контексте возраста и пола подростков; оценку представлений о факторах риска агрессивного поведения подростков; оценку специфики реагирования педагога на ситуации проблемного поведения в образовательных учреждениях, опыта столкновения педагогов с проявлениями агрессии в свой адрес. Анализ полученных результатов по некоторым блокам анкеты был представлен ранее в других работах (Реан, Коновалов 2021). В настоящей статье представлен анализ ответов на вопрос «За время своей профессиональной деятельности как часто Вы сталкивались со следующими проявлениями агрессивного поведения со стороны учеников по отношению к Вам?», при этом в анализ вошли утверждения, касающиеся столкновения педагогов с прямой агрессией со стороны учащихся. К ним относятся следующие варианты утверждений: применяли физическое насилие по отношению к вам (били, пинали и т. д.); использовали злые шутки/насмешки; оскорбляли/унижали/дразнили; уничтожали или портили ваше имущество; демонстрировали свое презрение; высказывали недовольство качеством преподавания.

Каждое из представленных утверждений респонденты оценивали по семибалльной шкале с вариантами: «Никогда», «Сталкивался(-лась) один раз», «Довольно редко (1 раз в год)», «Редко (Не реже раза в полгода)», «Довольно часто (Не реже раза в месяц)», «Часто (Не реже раза в неделю)», «Очень часто (Каждый или почти каждый день)».

В данной статье представлено распределение ответов на вопрос, касающийся субъективной оценки столкновения педагогов с прямой агрессией со стороны учащихся, а также результаты тестирования педагогов по методике УСК. Для установления взаимосвязи между уровнем субъективного контроля и столкновением педагогов с прямой агрессией со стороны учащихся мы использовали корреляционный анализ по Спирмену. Кроме того, нами был проведен регрессионный анализ с целью изучения влияния интернальности педагогов на частоту их

столкновения с прямой агрессией со стороны учащихся. Вся процедура проводилась в IBM SPSS statistics (v.23).

Результаты и их обсуждение

Субъективная оценка столкновения педагогов с прямой агрессией со стороны учащихся

На рисунке 1 представлены результаты анализа оценки столкновения педагогов с прямой агрессией со стороны учащихся. Большинство респондентов отмечают, что никогда или единожды сталкивались со всеми анализируемыми параметрами. Среди показателей прямой агрессии со стороны учащихся педагоги отмечают, что редко, но все же сталкиваются с использованием злых шуток/насмешек (17%), высказыванием недовольства качеством преподавания (13%), оскорблениями/унижениями (12%) и демонстрацией презрения (11%). Результаты распределения опыта столкновения педагогов с проявлением агрессии в свой адрес был представлен ранее в других работах (Реан и др. 2022).

Результаты по шкалам методики УСК

На рисунке 2 представлены результаты по шкалам методики УСК. Результаты анализа шкалы общей интернальности демонстрируют, что большинство респондентов из представленной выборки экстернального типа (около 64%). Кроме того, преобладание экстернальности педагогов наблюдается по шкалам: интернальности/экстернальности в области неудач (67%), интернальности/экстернальности в области производственных отношений (74%) и интернальности/экстернальности в отношении здоровья (67%). Преобладание интернальности педагогов наблюдается по шкалам: интернальность в области достижений (60%), интернальность в области межличностных отношений (56%). По шкале интернальности в области семейных отношений процент экстерналов и интерналов в данной выборке почти одинаков.

Взаимосвязь уровня субъективного контроля педагогов с их опытом столкновения с прямой агрессией со стороны учащихся

Для установления взаимосвязи между уровнем субъективного контроля педагогов и их опытом столкновения с прямой агрессией со стороны учащихся нами был проведен корреляционный анализ по методу Спирмена. Для проведения корреляционного анализа мы использовали данные (в стенах) по методике УСК



Рис. 1. Опыт столкновения педагогов с прямой агрессией со стороны учащихся, в %

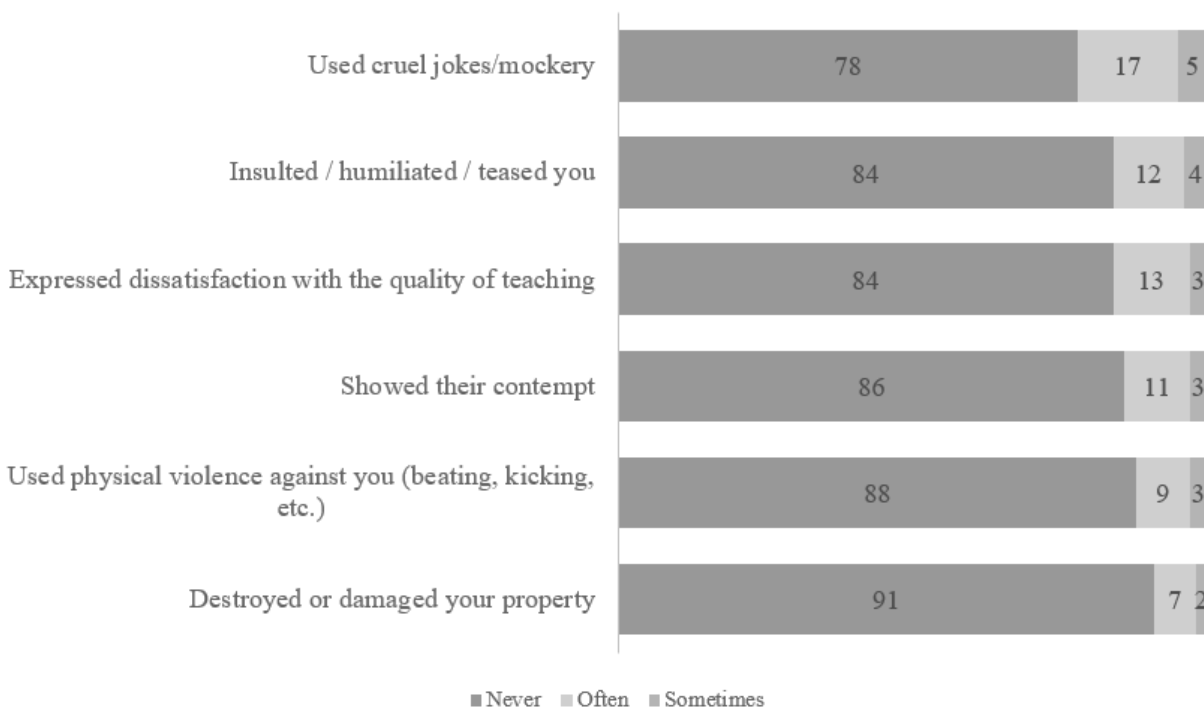


Fig. 1. The experience of teachers encountering direct aggression from students, in %



Рис. 2. Уровень субъективного контроля педагогов по шкалам методики УСК, в %

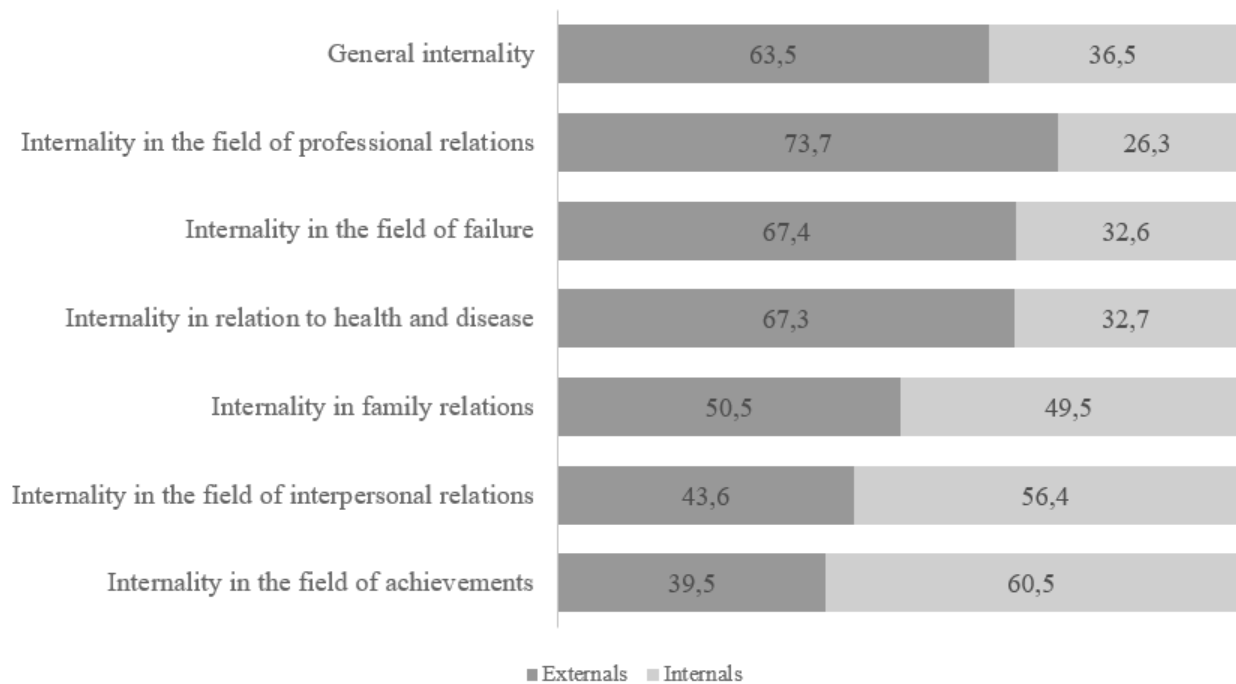


Fig. 2. The level of subjective control of teachers on the scales of the USK method, in %

и ответы респондентов, включающие в себя частоту столкновения педагога с прямой агрессией со стороны учащихся. Результаты корреляционного анализа приведены в таблице 1.

Анализируя результаты корреляционного анализа уровня субъективного контроля педагога и их опыта столкновения с прямой агрессией со стороны учащихся, следует отметить наличие низких по абсолютному значению коэффициентов корреляции. Однако известно, что такая тенденция является закономерной и наблюдается очень часто в больших по объему выборках. Первостепенное значение, в любом случае, имеют не абсолютные показатели коэффициента корреляции, а статистическая значимость корреляционных связей. Результаты анализа показали высокозначимые отрицательные связи между уровнем субъективного контроля педагога и их опытом столкновения с проявлением агрессивного поведения со стороны учеников. Это свидетельствует о том, что чем ниже показатель уровня субъективного контроля (то есть чем больше выражена экстернальность), тем чаще педагоги отмечают столкновение с прямой агрессией со стороны учеников. Также следует отметить отсутствие корреляционной связи между

показателем «Использовали злобные шутки/насмешки» и шкалой интернальности в отношении здоровья и болезни.

Роль уровня субъективного контроля педагога в столкновении с прямой агрессией со стороны учащихся

Для изучения роли уровня субъективного контроля педагога в столкновении с прямой агрессией со стороны учащихся использовался множественный регрессионный анализ. В качестве предикторов использовались шкалы методики УСК. В качестве зависимых переменных использовались оценки педагогов частоты столкновения с прямой агрессией со стороны учеников, которые мы упоминали ранее. В таблице 2 указаны общие характеристики моделей регрессионного анализа по рассматриваемым показателям.

Результаты регрессионного анализа показали, что уровень субъективного контроля педагога объясняет 5% дисперсии показателя «Применяли физическое насилие по отношению к вам (били, пинали и т. д.)». Характеристики модели: $R^2 = 0,05$; $F = 43,75$; $p = 0,00$. По показателю «использовали злобные шутки/насмешки», уровень субъективного контроля объясняет 2% дисперсии.

Табл. 1. Результаты корреляционного анализа

Переменные	Ио	Ип	Им	Ис	Ин	Ид	Из
Применяли физическое насилие по отношению к вам (били, пинали и т. д.)	-0,23**	-0,19**	-0,14**	-0,13**	-0,14**	-0,22**	-0,07**
Использовали злобные шутки/насмешки	-0,14**	-0,16**	-0,09**	-0,07**	-0,09**	-0,15**	-0,02
Оскорбляли/унижали/дразнили	-0,17**	-0,13**	-0,10**	-0,08**	-0,08**	-0,16**	-0,04**
Уничтожали или портили ваше имущество	-0,23**	-0,19**	-0,14**	-0,10**	-0,12**	-0,21**	-0,08**
Демонстрировали свое презрение	-0,19**	-0,17**	-0,13**	-0,09**	-0,10**	-0,18**	-0,06**
Высказывали недовольство качеством преподавания	-0,14**	-0,12**	-0,08**	-0,06**	-0,05**	-0,16**	-0,03**

Примечание: Ио — шкала общей интернальности, Ип — шкала интернальности в области производственных отношений, Им — шкала интернальности в области межличностных отношений, Ис — шкала интернальности в семейных отношениях, Ин — шкала интернальности в области неудач, Ид — шкала интернальности в области достижений, Из — шкала интернальности в отношении здоровья и болезни. ** — $p < 0,01$.

Table 1. Results of correlation analysis

Variables	GenIn	InProf	InPers	InFam	InFail	InAchiev	InHealth
Used physical violence against you (beating, kicking, etc.)	-0.23**	-0.19**	-0.14**	-0.13**	-0.14**	-0.22**	-0.07**
Used cruel jokes / mockery	-0.14**	-0.16**	-0.09**	-0.07**	-0.09**	-0.15**	-0.02
Insulted / humiliated / teased you	-0.17**	-0.13**	-0.10**	-0.08**	-0.08**	-0.16**	-0.04**
Destroyed or damaged your property	-0.23**	-0.19**	-0.14**	-0.10**	-0.12**	-0.21**	-0.08**
Showed their contempt	-0.19**	-0.17**	-0.13**	-0.09**	-0.10**	-0.18**	-0.06**
Expressed dissatisfaction with the quality of teaching	-0.14**	-0.12**	-0.08**	-0.06**	-0.05**	-0.16**	-0.03**

Note: GenIn—the scale of general internality, InProf—the scale of internality in the field of professional relations, InPers—the scale of internality in the field of interpersonal relations, InFam—the scale of internality in the field of family relations, InFail—the scale of internality in the field of failure, InAchiev—the scale of internality in the field of achievements, InHealth—the scale of internality in relation to health and disease. **— $p < 0.01$.

Табл. 2. Общие характеристики моделей по рассматриваемым показателям

Модель	R	R ²	Скорректированный R ²	Станд. ошибка оценки	F	p
Применяли физическое насилие по отношению к вам (били, пинали и т. д.)	0,23	0,05	0,05	0,97	43,75	0,00
Использовали злобные шутки/ насмешки	0,17	0,03	0,02	1,21	22,57	0,00
Оскорбляли/ унижали/ дразнили	0,18	0,03	0,03	1,12	25,96	0,00
Уничтожали или портили ваше имущество	0,24	0,05	0,05	0,88	45,25	0,00
Демонстрировали свое презрение	0,21	0,04	0,04	1,06	34,23	0,00
Высказывали недовольство качеством преподавания	0,18	0,03	0,03	1,04	27,48	0,00

Table 2. General characteristics of models for the studied indicators

Model	R	R ²	Adjusted R ²	Standard error of the estimate	F	p
Used physical violence against you (beating, kicking, etc.)	0.23	0.05	0.05	0.97	43.75	0.00
Used cruel jokes / mockery	0.17	0.03	0.02	1.21	22.57	0.00
Insulted / humiliated / teased you	0.18	0.03	0.03	1.12	25.96	0.00
Destroyed or damaged your property	0.24	0.05	0.05	0.88	45.25	0.00
Showed their contempt	0.21	0.04	0.04	1.06	34.23	0.00
Expressed dissatisfaction with the quality of teaching	0.18	0.03	0.03	1.04	27.48	0.00

Характеристики модели: $R^2 = 0,02$; $F = 22,57$; $p = 0,00$. Уровень субъективного контроля педагога также объясняет 3% дисперсии показателя «Оскорбляли/унижали/дразнили». Характеристики модели: $R^2 = 0,03$; $F = 25,96$; $p = 0,00$. Кроме того, уровень субъективного контроля объясняет 5% дисперсии показателя «Уничтожали или портили ваше имущество» и 4% дисперсии показателя «Демонстрировали свое презрение». Характеристики модели по показателю «уничтожали или портили ваше имущество»: $R^2 = 0,05$; $F = 45,25$; $p = 0,00$. В свою очередь, регрессионная модель показателя «демонстрировали свое презрение» обладает следующими характеристиками: $R^2 = 0,04$; $F = 34,23$; $p = 0,00$. Что касается результатов регрессионного анализа по показателю «Высказывали недовольство качеством преподавания», в данном случае процент объясненной дисперсии составляет 3%. Характеристики модели: $R^2 = 0,03$; $F = 27,48$; $p = 0,00$.

Наибольший процент объясненной дисперсии наблюдается по показателям «применяли физическое насилие по отношению к вам» и «уничтожали или портили ваше имущество», в свою очередь наименьший процент объясненной дисперсии наблюдается по показателю «использовали злобные шутки/насмешки». В результатах регрессионного анализа наблюдаются различия относительно прогностичности отдельных шкал уровня субъективного контроля, играющих роль в опыте столкновения педагогов с прямой агрессией со стороны учащихся. Для более подробного анализа следует проанализировать, какие из представленных предикторов вносят более весомый вклад в опыт

столкновения педагогов. В таблице 3 представлены результаты только значимых предикторов (при $p < 0,05$).

Среди шкал уровня субъективного контроля, которые имеют наибольший вес в выраженности показателя «применение физического насилия», выделяются следующие: общая интернальность ($\beta = -0,06$, $p < 0,01$), интернальность в области достижений ($\beta = -0,05$, $p < 0,01$), интернальность в области производственных отношений ($\beta = -0,03$, $p = 0,01$). Таким образом, низкий уровень субъективного контроля (т. е. экстернальный тип) по шкалам общей интернальности, интернальности в области достижений и интернальности в области производственных отношений может предсказывать столкновение педагогов с применением физического насилия со стороны учащихся.

Для показателя «использовали злобные шутки/насмешки» наиболее значимыми предикторами показателей интернальности являются: общая интернальность ($\beta = -0,09$, $p < 0,01$), интернальность в области достижений ($\beta = -0,05$, $p < 0,01$), интернальность в семейных отношениях ($\beta = 0,03$, $p = 0,01$) и интернальность в отношении здоровья ($\beta = 0,02$, $p < 0,05$). Следовательно, весомый вклад в опыт столкновения педагогов с насмешками и злобными шутками со стороны учащихся вносит преобладание экстернального локуса контроля по шкалам общей интернальности и интернальности в области достижений, а также преобладание интернального локуса контроля по шкалам интернальности в семейных отношениях и в отношении здоровья.

Табл. 3. Результаты регрессионного анализа

Значимые предикторы	β	B (стандартная ошибка B)	t	p
Применяли физическое насилие по отношению к вам				
Общая интернальность	-0,06	0,02	-2,86	0,00
Интернальность в области достижений	-0,05	0,01	-3,99	0,00
Интернальность в производственных отношениях	-0,03	0,01	-2,58	0,01
Использовали злые шутки/насмешки				
Общая интернальность	-0,09	0,02	-3,48	0,00
Интернальность в области достижений	-0,05	0,01	-2,92	0,00
Интернальность в семейных отношениях	0,03	0,01	2,59	0,01
Интернальность в отношении здоровья	0,02	0,01	2,25	0,02
Оскорбляли/унижали/дразнили				
Общая интернальность	-0,12	0,02	-4,80	0,00
Интернальность в семейных отношениях	0,03	0,01	2,37	0,01
Интернальность в отношении здоровья	0,02	0,01	2,23	0,02
Уничтожали или портили ваше имущество				
Общая интернальность	-0,11	0,02	-5,70	0,00
Интернальность в области достижений	-0,02	0,01	-2,08	0,03
Интернальность в семейных отношениях	0,03	0,01	2,83	0,00
Демонстрировали свое презрение				
Общая интернальность	-0,07	0,02	-3,04	0,00
Интернальность в области достижений	-0,03	0,01	-2,26	0,02
Интернальность в производственных отношениях	-0,03	0,01	-2,03	0,04
Интернальность в межличностных отношениях	-0,02	0,01	-2,55	0,01
Высказывали недовольство качеством преподавания				
Интернальность в области достижений	-0,06	0,01	-4,40	0,00
Интернальность в области неудач	0,03	0,01	2,33	0,02

Table 3. Results of regression analysis

Significant predictors	β	B (standard error of B)	t	p
Used physical violence against you (beating, kicking, etc.)				
General internality	-0.06	0.02	-2.86	0.00
Internality in the field of achievements	-0.05	0.01	-3.99	0.00
Internality in the field of professional relations	-0.03	0.01	-2.58	0.01
Used cruel jokes / mockery				
General internality	-0.09	0.02	-3.48	0.00
Internality in the field of achievements	-0.05	0.01	-2.92	0.00
Internality in family relations	0.03	0.01	2.59	0.01
Internality in relation to health and disease	0.02	0.01	2.25	0.02
Insulted / humiliated / teased you				
General internality	-0.12	0.02	-4.80	0.00
Internality in family relations	0.03	0.01	2.37	0.01
Internality in relation to health and disease	0.02	0.01	2.23	0.02
Destroyed or damaged your property				
General internality	-0.11	0.02	-5.70	0.00
Internality in the field of achievements	-0.02	0.01	-2.08	0.03
Internality in family relations	0.03	0.01	2.83	0.00
Showed their contempt				
General internality	-0.07	0.02	-3.04	0.00
Internality in the field of achievements	-0.03	0.01	-2.26	0.02
Internality in the field of professional relations	-0.03	0.01	-2.03	0.04
Internality in the field of interpersonal relations	-0.02	0.01	-2.55	0.01
Expressed dissatisfaction with the quality of teaching				
Internality in the field of achievements	-0.06	0.01	-4.40	0.00
Internality in the field of failure	0.03	0.01	2.33	0.02

Среди значимых предикторов, которые вносят вклад в опыт столкновения педагогов с оскорблениями и унижениями со стороны учащихся, выделяются следующие: общая интернальность ($\beta = -0,12, p < 0,01$), интернальность в семейных отношениях ($\beta = 0,03, p = 0,01$) и интернальность в отношении здоровья ($\beta = 0,02, p < 0,05$). Таким образом, преобладание экстернального локуса контроля по шкале общей интернальности и преобладание интернального локуса контроля по шкалам интернальности в семейных отношениях и в отношении здоровья может предсказывать столкновение педагогов с оскорблениями и унижениями со стороны учащихся.

В опыт столкновения педагогов с унижением или порчей их имущества наибольший вклад вносят: общая интернальность ($\beta = -0,11, p < 0,01$), интернальность в области достижений ($\beta = -0,02, p < 0,05$) и интернальность в семейных отношениях ($\beta = 0,03, p < 0,01$). Следовательно, преобладание у педагогов экстернального локуса контроля по шкалам общей интернальности и интернальности в области достижений, а также преобладание интернального локуса контроля в области семейных отношений могут предсказывать их опыт столкновения с унижением или порчей имущества.

Для показателя «демонстрировали свое презрение» наиболее значимыми предикторами являются: общая интернальность ($\beta = -0,07, p < 0,01$), интернальность в области достижений ($\beta = -0,03, p < 0,05$), интернальность в области производственных отношений ($\beta = -0,03, p < 0,05$) и интернальность в области межличностных отношений ($\beta = -0,02, p = 0,01$). Таким образом, преобладание у педагогов экстернального локуса контроля по шкалам общей интернальности, интернальности в области достижений, в области производственных и межличностных отношений может предсказывать опыт столкновения с демонстрацией презрения со стороны учащихся.

Среди значимых предикторов, которые вносят вклад в опыт столкновения педагогов с высказыванием недовольства качеством преподавания, выделяются следующие: интернальность в области достижений ($\beta = -0,06, p < 0,01$) и интернальность в области неудач ($\beta = 0,03, p < 0,05$). Следовательно, педагоги с экстернальным локусом контроля в области достижений и интернальным локусом контроля в области неудач чаще сталкиваются с высказыванием недовольства качеством преподавания.

Следует отметить, что практически по всем моделям, за исключением модели «высказывали

недовольство качеством преподавания», наиболее значимым предиктором является показатель общей интернальности. Это свидетельствует о том, что педагоги с экстернальным типом чаще сталкиваются с прямой агрессией со стороны учащихся.

Обсуждение результатов

В ходе исследования было выявлено, что большинство учителей чаще сталкиваются с такими формами прямой агрессии со стороны учащихся, как использование злобных шуток/насмешек, высказывание недовольства качеством преподавания, оскорбления и унижения, а также демонстрация презрения.

Результаты диагностики уровня субъективного контроля педагогов, полученные на большой выборке объемом 5189 человек, проживающих в девяти регионах России, показывают преобладание внешнего локуса контроля по шкале общей интернальности (63,5%). Также внешний локус контроля (т. е. экстернальность) педагогов наблюдается по следующим шкалам методики УСК: интернальности в области неудач (67,4%), интернальности в области производственных отношений (73,7%) и интернальности в отношении здоровья (67,3%). Это говорит о том, что большинство респондентов не видят связи между своими действиями и событиями, происходящими в данных областях, не видят возможности своего субъективного контроля за этими событиями.

Преобладание внутреннего локуса контроля (т. е. интернальности) педагогов наблюдается по шкалам: интернальность в области достижений (60,5%), интернальность в области межличностных отношений (56,4%), что говорит о том, что педагогам свойственно брать на себя ответственность за события, которые происходят в данных областях. Полученные нами данные лишь частично согласованы с исследованиями, представленными в теоретической части данной статьи. Например, в других исследованиях было показано, что для педагогов характерна интернальность в области производственных отношений (Григорович 2017), однако в данном исследовании показано преобладание у педагогов экстернальности в указанной области. Несогласованность результатов с существующими исследованиями наблюдаются также по показателю общей интернальности. Результаты данного исследования показали преобладание внешнего локуса контроля у педагогов. Данное расхождение может быть обусловлено размером выборочной совокупности, в нашем исследовании она значительно превышает по размеру те,

что были рассмотрены в части обзора литературы.

Результаты корреляционного анализа показали значимые отрицательные связи между уровнем субъективного контроля педагога и столкновением учителей с прямой агрессией со стороны учеников. Это говорит о том, что педагоги с внешним типом локуса контроля чаще встречаются с прямой агрессией со стороны учащихся, чем педагоги с внутренним типом. Полученные результаты могут быть объяснены личностными особенностями учителя. Например, как мы уже отмечали ранее, людям экстернального типа свойственны эмоциональная напряженность, тревожность, агрессивность и меньшая социальная привлекательность. Данные личностные характеристики имеют негативную коннотацию, поэтому можно предположить, что способы действия педагогов с экстернальным локусом контроля могут в большей степени провоцировать такое же социально неодобряемое поведение учащихся, чем способы действия и личностные особенности педагогов-интерналов. Кроме того, педагоги-экстерналы в силу личностных особенностей, связанных с тревожностью и мнительностью, могут быть более чувствительны к агрессивному поведению учеников, поэтому они чаще его подмечают и принимают на свой счет, чем педагоги-интерналы. Также педагогам с внешним локусом контроля сложно контролировать события, происходящие с ними, и брать на себя ответственность за решение проблем в сфере социальных отношений. В связи с этим можно предполагать наличие частых случаев нарушения дисциплины в классе, которые могут способствовать допустимости агрессивного поведения и в отношении учителя. Все эти личностные факторы могут оказывать провокативное влияние на проявление агрессии со стороны учащихся.

В рамках данной статьи мы также поставили перед собой задачу определить роль уровня субъективного контроля педагога в столкновении с прямой агрессией со стороны учащихся. Было показано, что по всем показателям прямой агрессии, за исключением показателя «высказывали недовольство качеством преподавания», наиболее значимым предиктором является показатель общей интернальности/экстернальности, то есть педагоги с экстернальным типом чаще сталкиваются с прямой агрессией со стороны учащихся. Кроме того, результаты регрессионного анализа показали различия относительно прогностичности отдельных шкал уровня субъективного контроля, играющих роль

в опыте столкновения педагогов с прямой агрессией со стороны учащихся. Например, экстернальность педагогов в области достижений также предсказывает их опыт столкновения со всеми проявлениями прямой агрессии со стороны учащихся, за исключением столкновения педагогов с унижениями и оскорблениями, а экстернальность педагогов в области производственных отношений предсказывает столкновение с применением физического насилия и демонстрацией презрения. Также с демонстрацией презрения со стороны учащихся чаще сталкиваются педагоги с экстернальным типом в области межличностных отношений.

Это может говорить о том, что педагогам с преобладанием экстернального типа свойственно думать о том, что им сложно контролировать и как-то влиять на подобные проявления со стороны учащихся, и ответственность за это лежит на окружающих. Безусловно, осуществление прямой агрессии по отношению к учителю является недопустимым и не снимает ответственность с того, кто ее проявляет. Однако указанные проявления агрессии могут быть обусловлены крайне сложным социальным контекстом, в котором осуществление педагогической деятельности требует значимо больших ресурсов не только со стороны педагога, но и со стороны администрации образовательного учреждения или других органов профилактики, которые позволили бы педагогам совладать с подобными проявлениями. Кроме того, при столкновении с агрессивными проявлениями со стороны учащихся экстернальность педагога может являться выражением некоторой «защиты» от собственного бессилия и неспособности справиться с подобными ситуациями. Такая интерпретация вполне вписывается в рамки концепции «защитной экстернальности».

Интернальность педагогов в области неудач может предсказывать их опыт столкновения с высказыванием недовольства качеством преподавания. То есть те педагоги, которые берут ответственность на себя за свои собственные неудачи, чаще сталкиваются с высказыванием недовольства качеством образования со стороны учащихся. А интернальность педагогов в области семейных отношений может предсказывать опыт столкновения с унижениями и оскорблениями, со злобными шутками и насмешками, а также с уничтожением или порчей имущества. Возможно, это объясняется тем, что педагоги-интерналы, движимые чувством контроля, переносят сценарии взаимодействия из семейной жизни на взаимодействие с учащимися. Эти сценарии и стратегии поведения

могут не находить отклик в ученической среде, что может способствовать столкновению педагогов с агрессией со стороны учащихся. Кроме того, педагоги с интернальным типом в отношении здоровья чаще, чем экстерналы, сталкиваются со злобными шутками и насмешками, а также унижениями и оскорблениями. Нередко люди, соблюдающие привычки здорового образа жизни, достаточно требовательно относятся к себе и окружающим. Можно предположить, что педагоги-интерналы в данной сфере строго относятся и к ученикам, и в ответ на это они начинают злобно шутить или за глаза оскорблять учителя.

Выводы

Таким образом, результаты данного исследования позволили выявить не только взаимосвязь уровня субъективного контроля педагогов с их опытом столкновения с прямой агрессией со стороны учащихся, но и прогностичность отдельных шкал уровня субъективного контроля, играющих роль в опыте столкновения педагогов с прямой агрессией со стороны учащихся. Полученные результаты вносят вклад в изучение проблемы проявления подростковой агрессии в отношении учителя, а также могут быть учтены при разработке просветительских и профилактических программ, а также программ повышения профессиональной квалификации и психологических тренингов с педагогами. Однако на сегодняшний день существует еще множество открытых вопросов в исследовании данной проблематики. Нам представляется важным дальнейшее изучение проблемы агрессии в отношении учителя, а именно проведение исследований, направленных на выявление личностных факторов педагогов, по отношению к которым учащиеся проявляют агрессию, а также разработку теоретических концепций, позволяющих объяснить причины подобного поведения со стороны учащихся. Кроме того, появляется необходимость в создании комплекса превентивных мер, обеспечивающих безопасность и способствующих повышению психологического благополучия и профессиональной устойчивости педагогов.

Конфликт интересов

Авторы заявляют об отсутствии потенциального или явного конфликта интересов.

Литература

Антоновский, А. В. (2012) Защитно-совладающее поведение учителя: динамика и структура. *Веснік Брэсцкага ўніверсітэта. Серыя 3. Філалогія. Педагогіка. Псіхалогія*, № 1, с. 137–145.

Conflict of Interest

The authors declare that there is no conflict of interest, either existing or potential.

Соответствие принципам этики

Авторы сообщают, что при проведении исследования соблюдены этические принципы, предусмотренные для исследований с участием людей и животных.

Ethics Approval

The authors declare that the study complies with all ethical principles applicable to human and animal research

Вклад авторов

Реан Артур Александрович — организация и формулирование основной концепции исследования; утверждение методологии; научное руководство; развитие методологии обработки данных; формулировка выводов; подготовка окончательной редакции текста.

Егорова Анна Викторовна — подготовка инструментария опроса; анализ эмпирических материалов; развитие методологии обработки данных; обработка данных; формулировка выводов.

Кузьмин Роман Геннадьевич — подготовка инструментария опроса; обработка данных; формулировка выводов; подготовка начального варианта текста.

Author Contributions

A. A. Rean—organization of the study and formulation of the main concept of the study; methodology approval; research management; development of data processing methodology; formulation of conclusions; preparation of the final version of the manuscript.

A. V. Egorova—preparation of survey instruments; analysis of empirical materials; development of data processing methodology; data processing; formulation of conclusions.

R. G. Kuzmin—preparation of survey instruments; data processing; formulation of conclusions; preparation of the initial version of the manuscript.

- Бажин, Е. Ф., Голынкина, Е. А., Эткин, А. М. (1984) Метод исследования уровня субъективного контроля. *Психологический журнал*, т. 5, № 3, с. 152–162.
- Григорович, Л. А. (2017) Общее и специфическое в психологической компетентности воспитателей и учителей. *Новое в психолого-педагогических исследованиях*, № 4 (48), с. 38–42. EDN: [YNPAMK](#)
- Муздыбаев, К. (1983) *Психология ответственности*. Л.: Наука, 264 с.
- Реан, А. А. (1996) Агрессия и агрессивность личности. *Психологический журнал*, т. 17, № 5, с. 3–18.
- Реан, А. А. (1998) Проблемы и перспективы развития концепции локуса контроля личности. *Психологический журнал*, № 4, с. 3–12.
- Реан, А. А. (2016) *Психология личности*. СПб.: Питер, 276 с.
- Реан, А. А., Баранов, А. А. (1997) Факторы стрессоустойчивости учителей. *Вопросы психологии*, № 1, с. 45–54. EDN: [SJPOFV](#)
- Реан, А. А., Егорова, А. В. (2021) Проявление подростковой агрессии в отношении учителя: распространенность, факторы, последствия, профилактика. *Национальный психологический журнал*, № 2 (42), с. 98–108. <https://doi.org/10.11621/npi.2021.0209>
- Реан, А. А., Егорова, А. В., Коновалов, И. А., Кузьмин, Р. Г. (2022) Подростковая агрессия в отношении учителя: опыт столкновения и связь с личностными факторами. *Сибирский психологический журнал*, № 85, с. 118–143. <https://doi.org/10.17223/17267080/85/6>
- Реан, А. А., Коновалов, И. А. (2021) Оценка педагогами подростковой агрессивности: социально-перцептивные аспекты и готовность к вмешательству. *Российский девiantологический журнал*, т. 1, № 2, с. 276–295. <https://doi.org/10.35750/2713-0622-2021-2-276-295>
- Реан, А. А., Новикова, М. А. (2019) Буллинг в среде старшеклассников Российской Федерации: распространенность и влияние социоэкономических факторов. *Мир психологии*, № 1, с. 165–177.
- Собкин, В. С., Фомиченко, А. С. (2012) Понимание учителями причин проявления агрессии учащихся к педагогу. В кн: В. С. Собкин (ред.). *Социология образования. Труды по социологии образования*. М.: ИСО РАО, с. 137–147.
- Форманюк, Т. В. (1994) Синдром «эмоционального стораения» как показатель профессиональной дезадаптации учителя. *Вопросы психологии*, № 6, с. 57–64.
- Шингарева, А. А. (2009) Психологические особенности преподавателей высшей школы с синдромом эмоционального выгорания. *Психология и педагогика: методика и проблемы практического применения*, № 6-2, с. 57–61. EDN: [RUPYFD](#)
- Юрьева, Л. А., Юрьева, В. В. (2016) Исследование взаимосвязи удовлетворенности трудом с уровнем субъективного контроля и самоактуализации личности педагога. В кн.: *Инновации в современной науке. Материалы XII Международного весеннего симпозиума: сборник научных трудов*. М.: Перо, с. 146–148. EDN: [WFTKAN](#)
- Bitsadze, M., Japaridze, M. (2016) Locus of control in Georgian teachers and its relation to teacher burnout. *Problems of Management in the 21st Century*, vol. 11, no. 1, pp. 8–15. <http://dx.doi.org/10.33225/pmc/16.11.08>
- Camadan, F., Sari, S. V. (2021) Forgiveness, locus of control, and perfectionism: A mixed method study. *International Journal of Progressive Education*, vol. 17, no. 1, pp. 210–231. <https://doi.org/10.29329/ijpe.2021.329.14>
- Demirkasimoglu, N., Aydin, I., Erdoğan, Ç., Akin, U. (2012) Organisational rules in schools: Teachers' opinions about functions of rules, rule-following and breaking behaviours in relation to their locus of control. *Educational Studies*, vol. 38, no. 2, pp. 235–247. <https://doi.org/10.1080/03055698.2011.598674>
- Espelage, D. L., Anderman, E. M., Brown, V. E. et al. (2013) Understanding and preventing violence directed against teachers: Recommendations for a national research, practice and policy agenda. *American Psychologist*, vol. 68, no. 2, pp. 75–87. <https://doi.org/10.1037/a0031307>
- Gottfredson, G. D., Gottfredson, D. C., Payne, A. A., Gottfredson, N. C. (2005) School climate predictors of school disorder: Results from a national study of delinquency prevention in schools. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, vol. 42, no. 4, pp. 412–444. <https://doi.org/10.1177/0022427804271931>
- Graham, B., Bowes, L., Ehlers, A. (2022) External locus of control but not self-esteem predicts increasing social anxiety among bullied children. *Clinical Psychology in Europe*, vol. 4, no. 2, pp. 1–19. <https://doi.org/10.32872/cpe.3809>
- Guy, A., Lee, K., Wolke, D. (2017) Differences in the early stages of social information processing for adolescents involved in bullying. *Aggressive Behavior*, vol. 43, no. 6, pp. 578–587. <https://doi.org/10.1002/ab.21716>
- Hovenkamp-Hermelink, J. H., Jeronimus, B. F., van der Veen, D. C. et al. (2019) Differential associations of locus of control with anxiety, depression and life-events: A five-wave, nine-year study to test stability and change. *Journal of Affective Disorders*, vol. 253, pp. 26–34. <https://doi.org/10.1016/j.jad.2019.04.005>
- Huang, F. L., Eddy, C. L., Camp, E. (2017) The role of the perceptions of school climate and teacher victimization by students. *Journal of Interpersonal Violence*, vol. 35, no. 23-24, pp. 5526–5551. <https://doi.org/10.1177/0886260517721898>
- Jackson, J., Stevens, T. (2022) Predicting teachers' job satisfaction from student aggression toward teachers and related trauma. *Contemporary School Psychology*. [Online]. Available at: <https://doi.org/10.1007/s40688-022-00409-5> (accessed 17.10.2022).

- Khan, A. A., Saleem, M., Shahid, R. (2012) Buffering role of locus of control on stress among the college/university teachers of Bahawalpur. *Pakistan Journal of Commerce and Social Sciences*, vol. 6, no. 1, pp. 158–167.
- Kim, N.-R., Lee, K.-H. (2018) The effect of internal locus of control on career adaptability: The mediating role of career decision-making self-efficacy and occupational engagement. *Journal of Employment Counseling*, vol. 55, no. 1, pp. 2–15. <https://doi.org/10.1002/joec.12069>
- Kirdök, O., Harman, E. (2018) High school students' career decision-making difficulties according to locus of control. *Universal Journal of Educational Research*, vol. 6, no. 2, pp. 242–248. <https://doi.org/10.13189/ujer.2018.060205>
- Kobayashi, E., Farrington, D. P. (2020) Why do Japanese bully more than Americans? Influence of external locus of control and student attitudes toward bullying. *Educational Sciences: Theory & Practice*, vol. 20, no. 1, pp. 5–19. <https://doi.org/10.12738/jestp.2020.1.002>
- Levy, M., Gumpel, T. P. (2022) Self-efficacy and external locus of control as predictors of participant roles in relational aggression. *Journal of Interpersonal Violence*, vol. 37, no. 5-6, pp. NP3015–NP3040. <https://doi.org/10.1177/0886260520943733>
- Mahajan, N., Kaur, J. (2012) Relation between locus of control of college teachers and their job satisfaction. *International Journal of Applied Psychology*, vol. 2, no. 5, pp. 98–103. <https://www.doi.org/10.5923/j.ijap.20120205.04>
- Martinez, A., McMahan, S. D., Espelage, D. et al. (2016) Teachers experiences with multiple victimization: Identifying demographic, cognitive, and contextual correlates. *Journal of School Violence*, vol. 15, no. 4, pp. 387–405. <https://doi.org/10.1080/15388220.2015.1056879>
- Moon, B., McCluskey, J. (2018) An exploratory study of violence and aggression against teachers in middle and high schools: Prevalence, predictors, and negative consequences. *Journal of School Violence*, vol. 19, no. 2, pp. 122–137. <https://doi.org/10.1080/15388220.2018.1540010>
- Moon, B., McCluskey, J., Morash, M. (2019) Aggression against middle and high school teachers: Duration of victimization and its negative impacts. *Aggressive Behavior*, vol. 45, no. 5, pp. 517–526. <https://doi.org/10.1002/ab.21840>
- O, S., Wilcox, P. (2018) Routine activity theory, target congruence, and school context: A multilevel analysis of teacher victimization. *Victims & Offenders*, vol. 13, no. 3, pp. 349–372. <https://doi.org/10.1080/15564886.2017.1329174>
- Padmanabhan, S. (2021) The impact of locus of control on workplace stress and job satisfaction: A pilot study on private-sector employees. *Current Research in Behavioral Sciences*, vol. 2, article 100026. <https://doi.org/10.1016/j.crbeha.2021.100026>
- Pesudo, D., Anakonda, C. (2022) The effect of ethical climate and locus of control toward whistleblowing intention. *Jurnal AKSI (Akuntansi dan Sistem Informasi)*, vol. 7, no. 1, pp. 52–61. <https://doi.org/10.32486/aksi.v7i1.248>
- Rodriguez-Ricardo, Y., Sicilia, M., López, M. (2019) Altruism and internal locus of control as determinants of the intention to participate in crowdfunding: The mediating role of trust. *Journal of Theoretical and Applied Electronic Commerce Research*, vol. 14, no. 3, pp. 1–16. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-18762019000300102>
- Rotter, J. B. (1966) Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement. *Psychological Monographs: General and Applied*, vol. 80, no. 1, pp. 1–28. <https://doi.org/10.1037/h0092976>
- Rusbandi, N., Usman, O. (2020) Effect of self efficacy, locus of control, and emotional intelligence on procrastination. *SSRN Electronic Journal*. [Online]. Available at: <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3646005> (accessed 10.11.2022).
- Strong, S. L., Gore, J. S. (2020) The mediating role of locus of control between social resource stability and psychological well-being. *Journal of Applied Social Psychology*, vol. 50, no. 8, pp. 464–475. <https://doi.org/10.1111/jasp.12674>
- Türk-Kurtça, T., Kocatürk, M. (2020) The role of childhood traumas, emotional self-efficacy and internal-external locus of control in predicting psychological resilience. *International Journal of Education and Literacy Studies*, vol. 8, no. 3, pp. 105–115. <https://doi.org/10.7575/aiac.ijels.v8n.3p.105>
- Winding, T. N., Aust, B., Andersen, L. P. S. (2022) The association between pupils' aggressive behaviour and burnout among Danish school teachers—the role of stress and social support at work. *BMC Public Health*, vol. 22, article 316. <https://doi.org/10.1186/s12889-022-12606-1>
- Xiao, Z., Wu, D., Liao, Z. (2018) Job insecurity and workplace deviance: The moderating role of locus of control. *Social Behavior and Personality: An International Journal*, vol. 46, no. 10, pp. 1673–1686. <https://doi.org/10.2224/sbp.7160>
- Yang, X., Weber, A. (2019) Who can improve the environment—Me or the powerful others? An integrative approach to locus of control and pro-environmental behavior in China. *Resources, Conservation and Recycling*, vol. 146, pp. 55–67. <https://doi.org/10.1016/j.resconrec.2019.03.005>
- Zeyin, Y., Long, S., Gaoxiao, R. (2022) Effects of safe driving climate among friends on prosocial and aggressive driving behaviors of young drivers: The moderating role of traffic locus of control. *Journal of Safety Research*, vol. 81, pp. 297–304. <https://doi.org/10.1016/j.jsr.2022.03.006>
- Zigarmi, D., Galloway, F. J., Roberts, T. P. (2018) Work locus of control, motivational regulation, employee work passion, and work intentions: An empirical investigation of an appraisal model. *Journal of Happiness Studies*, vol. 19, no. 1, pp. 231–256. <https://doi.org/10.1007/s10902-016-9813-2>

References

- Antonovskij, A. V. (2012) Zashchitno-sovladayushchee povedenie uchitelya: dinamika i struktura [Protective-coping behavior of a teacher: Dynamics and structure]. *Vesnik Brestskaya universiteta. Seryya 3. Filalogiya. Pedagogika. Psikhologiya — Vesnik of Brest University. Series 3. Philology. Pedagogics. Psychology*, no. 1, pp. 137–145. (In Russian)
- Bazhin, E. F., Golyunkina, E. A., Etkind, A. M. (1984) Metod issledovaniya urovnya sub'ektivnogo kontrolya [The method of studying the level of subjective control]. *Psikhologicheskij zhurnal — Psychological Journal*, vol. 5, no. 3, pp. 152–162. (In Russian)
- Bitsadze, M., Japaridze, M. (2016) Locus of control in Georgian teachers and its relation to teacher burnout. *Problems of Management in the 21st Century*, vol. 11, no. 1, pp. 8–15. <http://dx.doi.org/10.33225/pmc/16.11.08> (In English)
- Camadan, F., Sari, S. V. (2021) Forgiveness, locus of control, and perfectionism: A mixed method study. *International Journal of Progressive Education*, vol. 17, no. 1, pp. 210–231. <https://doi.org/10.29329/ijpe.2021.329.14> (In English)
- Demirkasimoglu, N., Aydın, İ., Erdoğan, Ç., Akın, U. (2012) Organisational rules in schools: Teachers' opinions about functions of rules, rule-following and breaking behaviours in relation to their locus of control. *Educational Studies*, vol. 38, no. 2, pp. 235–247. <https://doi.org/10.1080/03055698.2011.598674> (In English)
- Espelage, D. L., Anderman, E. M., Brown, V. E. et al. (2013) Understanding and preventing violence directed against teachers: Recommendations for a national research, practice and policy agenda. *American Psychologist*, vol. 68, no. 2, pp. 75–87. <https://doi.org/10.1037/a0031307> (In English)
- Formanyuk, T. V. (1994) Sindrom "emotsional'nogo sgoraniya" kak pokazatel' professional'noj dezadaptatsii uchitelya [The syndrome of "emotional combustion" as an indicator of professional maladaptation of a teacher]. *Voprosy psikhologii*, no. 6, pp. 57–64. (In Russian)
- Gottfredson, G. D., Gottfredson, D. C., Payne, A. A., Gottfredson, N. C. (2005) School climate predictors of school disorder: Results from a national study of delinquency prevention in schools. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, vol. 42, no. 4, pp. 412–444. <https://doi.org/10.1177/0022427804271931> (In English)
- Graham, B., Bowes, L., Ehlers, A. (2022) External locus of control but not self-esteem predicts increasing social anxiety among bullied children. *Clinical Psychology in Europe*, vol. 4, no. 2, pp. 1–19. <https://doi.org/10.32872/cpe.3809> (In English)
- Grigorovich, L. A. (2017) Obshchee i spetsificheskoe v psikhologicheskoy kompetentnosti vospitatelej i uchitelej [General and specific in the teachers' psychological competence]. *Novoe v psikhologo-pedagogicheskikh issledovaniyakh*, no. 4 (48), pp. 38–42. EDN: YNPAMK (In Russian)
- Guy, A., Lee, K., Wolke, D. (2017) Differences in the early stages of social information processing for adolescents involved in bullying. *Aggressive Behavior*, vol. 43, no. 6, pp. 578–587. <https://doi.org/10.1002/ab.21716> (In English)
- Hovenkamp-Hermelink, J. H., Jeronimus, B. F., van der Veen, D. C. et al. (2019) Differential associations of locus of control with anxiety, depression and life-events: A five-wave, nine-year study to test stability and change. *Journal of Affective Disorders*, vol. 253, pp. 26–34. <https://doi.org/10.1016/j.jad.2019.04.005> (In English)
- Huang, F. L., Eddy, C. L., Camp, E. (2017) The role of the perceptions of school climate and teacher victimization by students. *Journal of Interpersonal Violence*, vol. 35, no. 23-24, pp. 5526–5551. <https://doi.org/10.1177/0886260517721898> (In English)
- Jackson, J., Stevens, T. (2022) Predicting teachers' job satisfaction from student aggression toward teachers and related trauma. *Contemporary School Psychology*. [Online]. Available at: <https://doi.org/10.1007/s40688-022-00409-5> (accessed 17.10.2022). (In English)
- Khan, A. A., Saleem, M., Shahid, R. (2012) Buffering role of locus of control on stress among the college/university teachers of Bahawalpur. *Pakistan Journal of Commerce and Social Sciences*, vol. 6, no. 1, pp. 158–167. (In English)
- Kim, N.-R., Lee, K.-H. (2018) The effect of internal locus of control on career adaptability: The mediating role of career decision-making self-efficacy and occupational engagement. *Journal of Employment Counseling*, vol. 55, no. 1, pp. 2–15. <https://doi.org/10.1002/joec.12069> (In English)
- Kirdök, O., Harman, E. (2018) High school students' career decision-making difficulties according to locus of control. *Universal Journal of Educational Research*, vol. 6, no. 2, pp. 242–248. <https://doi.org/10.13189/ujer.2018.060205> (In English)
- Kobayashi, E., Farrington, D. P. (2020) Why do Japanese bully more than Americans? Influence of external locus of control and student attitudes toward bullying. *Educational Sciences: Theory & Practice*, vol. 20, no. 1, pp. 5–19. <https://doi.org/10.12738/jestp.2020.1.002> (In English)
- Levy, M., Gumpel, T. P. (2022) Self-efficacy and external locus of control as predictors of participant roles in relational aggression. *Journal of Interpersonal Violence*, vol. 37, no. 5-6, pp. NP3015–NP3040. <https://doi.org/10.1177/0886260520943733> (In English)
- Mahajan, N., Kaur, J. (2012) Relation between locus of control of college teachers and their job satisfaction. *International Journal of Applied Psychology*, vol. 2, no. 5, pp. 98–103. <https://www.doi.org/10.5923/j.ijap.20120205.04> (In English)

- Martinez, A., McMahon, S. D., Espelage, D. et al. (2016) Teachers experiences with multiple victimization: Identifying demographic, cognitive, and contextual correlates. *Journal of School Violence*, vol. 15, no. 4, pp. 387–405. <https://doi.org/10.1080/15388220.2015.1056879> (In English)
- Moon, B., McCluskey, J. (2018) An exploratory study of violence and aggression against teachers in middle and high schools: Prevalence, predictors, and negative consequences. *Journal of School Violence*, vol. 19, no. 2, pp. 122–137. <https://doi.org/10.1080/15388220.2018.1540010> (In English)
- Moon, B., McCluskey, J., Morash, M. (2019) Aggression against middle and high school teachers: Duration of victimization and its negative impacts. *Aggressive Behavior*, vol. 45, no. 5, pp. 517–526. <https://doi.org/10.1002/ab.21840> (In English)
- Muzdybaev, K. (1983) *Psikhologiya otvetstvennosti [Psychology of responsibility]*. Leningrad: Nauka Publ., 264 p. (In Russian)
- O, S., Wilcox, P. (2018) Routine activity theory, target congruence, and school context: A multilevel analysis of teacher victimization. *Victims & Offenders*, vol. 13, no. 3, pp. 349–372. <https://doi.org/10.1080/15564886.2017.1329174> (In English)
- Padmanabhan, S. (2021) The impact of locus of control on workplace stress and job satisfaction: A pilot study on private-sector employees. *Current Research in Behavioral Sciences*, vol. 2, article 100026. <https://doi.org/10.1016/j.crbeha.2021.100026> (In English)
- Pesudo, D., Anakonda, C. (2022) The effect of ethical climate and locus of control toward whistleblowing intention. *Jurnal AKSI (Akuntansi dan Sistem Informasi)*, vol. 7, no. 1, pp. 52–61. <https://doi.org/10.32486/aksi.v7i1.248> (In English)
- Rean, A. A. (1996) Agressiya i agressivnost' lichnosti [Aggression and aggressiveness of personality]. *Psikhologicheskij zhurnal — Psychological Journal*, vol. 17, no. 5, pp. 3–18. (In Russian)
- Rean, A. A. (1998) Problemy i perspektivy razvitiya kontseptsii lokusa kontrolya lichnosti [Problems and perspectives of development of the concept of personality's locus control]. *Psikhologicheskij zhurnal — Psychological Journal*, no. 4, pp. 3–12. (In Russian)
- Rean, A. A. (2016) *Psikhologiya lichnosti [Personality psychology]*. Saint Petersburg: Piter Publ., 276 p. (In Russian)
- Rean, A. A., Baranov, A. A. (1997) Faktory stressoustojchivosti uchitelej [Factors in teachers' tolerance of stress]. *Voprosy psikhologii*, no. 1, pp. 45–54. EDN: SJPQFV (In Russian)
- Rean, A. A., Egorova, A. V. (2021) Proyavlenie podrostkovoj agressii v otnoshenii uchitelya: rasprostranennost', faktory, posledstviya, profilaktika [Adolescent aggressiveness towards teacher: frequency, factors, consequences, prevention]. *Natsional'nyj psikhologicheskij zhurnal — National Psychological Journal*, no. 2 (42), pp. 98–108. <https://doi.org/10.11621/npj.2021.0209> (In Russian)
- Rean, A. A., Egorova, A. V., Konovalov, I. A., Kuz'min, R. G. (2022). Podrostkovaya agressiya v otnoshenii uchitelya: opyt stolknoveniya i svyaz' s lichnostnymi faktorami [Adolescent aggression towards teachers: experience of victimization and connections with personality factors]. *Sibirskij psikhologicheskij zhurnal — Siberian Journal of Psychology*, no. 85, pp. 118–143. <https://doi.org/10.17223/17267080/85/6> (In Russian)
- Rean, A. A., Konovalov, I. A. (2021) Otsenka pedagogami podrostkovoj agressivnosti: sotsial'no-pertseptivnye aspekty i gotovnost' k vmeshatel'stvu [Pedagogical appreciation of juvenile aggressiveness: Socio-perceptive aspects and readiness of interference]. *Rossijskij deviantologicheskij zhurnal — Russian Journal of Deviant Behavior*, vol. 1, no. 2, pp. 276–295. <https://doi.org/10.35750/2713-0622-2021-2-276-295> (In Russian)
- Rean, A. A., Novikova, M. A. (2019) Bulling v srede starsheklassnikov Rossijskoj Federatsii: rasprostranennost' i vliyanie sotsioekonomicheskikh faktorov [Bullying among high school students in the Russian Federation: Prevalence and impact of socioeconomic factors]. *Mir psikhologii*, no. 1, pp. 165–177. (In Russian)
- Rodriguez-Ricardo, Y., Sicilia, M., López, M. (2019) Altruism and internal locus of control as determinants of the intention to participate in crowdfunding: The mediating role of trust. *Journal of Theoretical and Applied Electronic Commerce Research*, vol. 14, no. 3, pp. 1–16. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-18762019000300102> (In English)
- Rotter, J. B. (1966) Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement. *Psychological Monographs: General and Applied*, vol. 80, no. 1, pp. 1–28. <https://doi.org/10.1037/h0092976> (In English)
- Rusbandi, N., Usman, O. (2020) Effect of self efficacy, locus of control, and emotional intelligence on procrastination. *SSRN Electronic Journal*. [Online]. Available at: <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3646005> (accessed 10.11.2022). (In English)
- Shingareva, A. A. (2009) Psikhologicheskie osobennosti prepodavatelej vysshej shkoly s sindromom emotsional'nogo vygoraniya [Psychological characteristics of high school teachers with burnout syndrome]. *Psikhologiya i pedagogika: metodika i problemy prakticheskogo primeneniya*, no. 6-2, pp. 57–61. EDN: RUPYFD (In Russian)
- Sobkin, V. S., Fomichenko, A. S. (2012) Ponimanie uchitelyami prichin proyavleniya agressii uchaschchikhsya k pedagogu [The reasons of student aggression towards the teachers as understood by the educators]. In: V. S. Sobkin (ed.). *Sotsiologiya obrazovaniya. Trudy po sotsiologii obrazovaniya [Sociology of Education. Works on Sociology of Education]*. Moscow: Institute of Sociology Russian Academy of Education Publ., pp. 137–147 (In Russian)
- Strong, S. L., Gore, J. S. (2020) The mediating role of locus of control between social resource stability and psychological well-being. *Journal of Applied Social Psychology*, vol. 50, no. 8, pp. 464–475. <https://doi.org/10.1111/jasp.12674> (In English)

- Türk-Kurtça, T., Kocatürk, M. (2020) The role of childhood traumas, emotional self-efficacy and internal-external locus of control in predicting psychological resilience. *International Journal of Education and Literacy Studies*, vol. 8, no. 3, pp. 105–115. <https://doi.org/10.7575/aiac.ijels.v.8n.3p.105> (In English)
- Winding, T. N., Aust, B., Andersen, L. P. S. (2022) The association between pupils' aggressive behaviour and burnout among Danish school teachers—the role of stress and social support at work. *BMC Public Health*, vol. 22, article 316. <https://doi.org/10.1186/s12889-022-12606-1> (In English)
- Xiao, Z., Wu, D., Liao, Z. (2018) Job insecurity and workplace deviance: The moderating role of locus of control. *Social Behavior and Personality: An International Journal*, vol. 46, no. 10, pp. 1673–1686. <https://doi.org/10.2224/sbp.7160> (In English)
- Yang, X., Weber, A. (2019) Who can improve the environment—Me or the powerful others? An integrative approach to locus of control and pro-environmental behavior in China. *Resources, Conservation and Recycling*, vol. 146, pp. 55–67. <https://doi.org/10.1016/j.resconrec.2019.03.005> (In English)
- Yureva, L. A., Yureva, V. V. (2016) Issledovanie vzaimosvyazi udovletvorennosti trudom s urovnem sub'ektivnogo kontrolya i samoaktualizatsii lichnosti pedagoga [The study of the relationship of job satisfaction with the level of subjective control and self-actualization of the teacher's personality.]. In: *Innovatsii v sovremennoj nauke. Materialy XII Mezhdunarodnogo vesennego simpoziuma: sbornik nauchnykh trudov [Innovations in Modern Science. Proceedings of the 12th International Spring Symposium]*. Moscow: Pero Publ., pp. 146–148. EDN: WFTKAN (In Russian)
- Zeyin, Y., Long, S., Gaoxiao, R. (2022) Effects of safe driving climate among friends on prosocial and aggressive driving behaviors of young drivers: The moderating role of traffic locus of control. *Journal of Safety Research*, vol. 81, pp. 297–304. <https://doi.org/10.1016/j.jsr.2022.03.006> (In English)
- Zigarmi, D., Galloway, F. J., Roberts, T. P. (2018) Work locus of control, motivational regulation, employee work passion, and work intentions: An empirical investigation of an appraisal model. *Journal of Happiness Studies*, vol. 19, no. 1, pp. 231–256. <https://doi.org/10.1007/s10902-016-9813-2> (In English)