



Личность как субъект образования
на различных этапах жизненного пути
и проблемы психологии воспитания

УДК 159.9.075

<https://www.doi.org/10.33910/2686-9527-2021-3-3-257-272>

Этико-психологические основания социоприродного взаимодействия

П. Н. Виноградов¹, П. А. Яркин^{✉1}

¹ Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена,
191186, Россия, г. Санкт-Петербург, наб. реки Мойки, д. 48

Сведения об авторах

Павел Николаевич Виноградов,
SPIN-код: 6143-3151,
ResearcherID: E-9964-2017,
ORCID: 0000-0003-0012-7813,
e-mail: palvin@mail.ru

Пётр Алексеевич Яркин,
SPIN-код: 9242-7352,
ResearcherID: D-7094-2017,
ORCID: 0000-0001-6722-2474,
e-mail: petr.yarkin@gmail.com

Для цитирования:

Виноградов, П. Н., Яркин, П. А.
(2021) Этико-психологические
основания социоприродного
взаимодействия. *Психология
человека в образовании*, т. 3, № 3,
с. 257–272.
<https://www.doi.org/10.33910/2686-9527-2021-3-3-257-272>

Получена 16 мая 2021; прошла
рецензирование 25 мая 2021;
принята 2 июня 2021.

Финансирование: Работа
выполнена при финансовой
поддержке Российского фонда
фундаментальных исследований,
проект № 19-013-00835.

Права: © П. Н. Виноградов,
П. А. Яркин (2021). Опубликовано
Российским государственным
педагогическим университетом
им. А. И. Герцена. Открытый
доступ на условиях [лицензии СС
BY-NC 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/).

Аннотация. Введение: В статье рассматривается проблема выявления нравственных оснований, оказывающих влияние на выработку новых взглядов на понимание процесса взаимодействия природы и общества. Делается акцент на историчность вычленения нравственной рефлексии человека и его отношений с природным миром, демонстрируется связь в развитии естественно-научного и гуманитарного знания и взглядов на развитие нравственного аспекта человеческого сознания. Рассматриваются направления исследований взаимодействия природы и общества в современной зарубежной науке. Характеризуются различные направления и подходы к поиску нравственных оснований к оценке взаимодействия природы и общества: диспозиционно-ориентационный, ценностно-позиционный и нравственно-смысловой. Обосновывается актуальность исследования места и роли нравственных оценок экологических проблем в сознании современной молодежи.

Материалы и методы: Приводятся результаты эмпирического исследования взаимосвязи экологических ориентаций, характеристик нравственного мировоззрения и этических оснований у студенческой молодежи. Использованы методики, которые сравнительно недавно включены в банк отечественных психометрических инструментов: диагностика морально-этической ответственности личности, экологических установок ЭкО-30, опросник моральных оснований.

Результаты исследования: На основе полученных эмпирических данных построены корреляционные и регрессионные статистические модели. Установлено, что представители женской выборки значительно чаще обращаются к моральному основанию «забота» в своем выборе, чем мужчины. Представители мужской выборки демонстрируют значительно более низкие показатели экологической интернальности, биоцентризма, общей экологической озабоченности. У респондентов исследуемой выборки рефлексия на морально-этические ситуации связана с биоцентризмом, а альтруистические эмоции с биоцентризмом и показателем озабоченности экологическими проблемами. Построенная регрессионная модель свидетельствует о важной роли рефлексии озабоченности глобальными экологическими проблемами в нравственно-этическом контексте. Установлено, что увеличение экзистенциальной ответственности связано со снижением озабоченности глобальными экологическими проблемами. У мужчин озабоченность глобальными экологическими проблемами проявляется гораздо реже.

Заключение: Полученные данные позволяют интерпретировать психологические эффекты взаимодействия рассматриваемых переменных и могут носить прогностический характер. Показано, что этическими основаниями для оценки качества представлений человека о взаимодействии природы и общества может служить сопряжение между нравственными характеристиками личности и структурными элементами экологического сознания.

Ключевые слова: этико-психологические основания, социоприродное взаимодействие, моральные основания, морально-этическая ответственность, озабоченность глобальными экологическими проблемами, биоцентризм, этический выбор, эколого-гуманистическая картина мира.

Ethical and psychological foundations of socio-natural interaction

P. N. Vinogradov¹, P. A. Yarkin^{✉1}

¹ Herzen State Pedagogical University of Russia, 48 Moika Emb., Saint Petersburg 191186, Russia

Authors

Pavel N. Vinogradov,
SPIN: 6143-3151,
ResearcherID: E-9964-2017,
ORCID: 0000-0003-0012-7813,
e-mail: palvin@mail.ru

Petr A. Yarkin,
SPIN: 9242-7352,
ResearcherID: D-7094-2017,
ORCID: 0000-0001-6722-2474,
e-mail: petr.yarkin@gmail.com

For citation:

Vinogradov, P. N., Yarkin, P. A. (2021) Ethical and psychological foundations of the interaction between society and nature. *Psychology in Education*, vol. 3, no. 3, pp. 257–272. <https://www.doi.org/10.33910/2686-9527-2021-3-3-257-272>

Received 16 May;
reviewed 25 May 2021;
accepted 2 June 2021.

Funding: This work was financially supported by the Russian Foundation for Basic Research, project No. 19-013-00835.

Copyright: © P. N. Vinogradov, P. A. Yarkin (2021). Published by Herzen State Pedagogical University of Russia. Open access under CC BY-NC License 4.0.

Abstract. Introduction: This article focuses on identifying moral foundations influencing the development of new views on the interaction between nature and society. Particular attention is paid to the historical aspect in the identification of human moral reflections and human interaction with the natural world, demonstrating the connections between natural sciences, humanities and the moral aspect of human consciousness. Different Russian and international schools of thought on the interaction between society and nature have been considered, including those identifying moral foundations driving the assessment of the interaction between nature and society: dispositional and orientational approach, the value and positional approach, and moral and notional approach. The relevance of the study of the place and role of moral assessment of environmental problems in young people is underscored.

Materials and methods: We present the results of an empirical study into the interaction between environmental positions, moral outlook and ethical foundations in students. The study used novel psychological assessment tools: personal moral and ethical responsibility assessment tool, EcO-30 environmental positions assessment tool and moral foundations survey.

Results of the study: The obtained empirical data was used to build correlational and regressive statistical models. It has been observed that women's choices are influenced by the moral foundation of "care" more often than men's. Men demonstrate lower levels of environmental internality, biocentrism and general interest in environmental issues. In study participants reflection on moral and ethical situations is linked to biocentrism, while altruistic emotions are linked to both biocentrism and one's interest in environmental issues. The regression model we built demonstrates the important role that reflection on global environmental issues plays in one's moral and ethical sphere. It has been observed that increased existential responsibility is linked to lower interest in global environmental issues. Men demonstrate much lower rate of interest in global environmental issues.

Conclusion: The data obtained makes it possible to interpret the psychological effects of the interaction between the personal values we studied and has predictive value. We observe that the ethical foundations for assessing one's notions of the interaction between nature and society can be found at the interface between their personal moral characteristics and the structural elements of the environmental outlook.

Keywords: ethical and psychological foundations, socio-natural interaction, moral foundations, moral and ethical responsibility, global environmental problems concern, biocentrism, ethical choice, natural and humanistic worldview.

Введение

Гуманитарный аспект проблемы взаимодействия природы и общества заключается в изучении способности человеческого сообщества принять на себя ответственность за возникновение и преодоление глобальных экологических проблем последних столетий. Готовность рассматривать их многоаспектно, с пониманием роли нравственной регуляции активности человека, принятием ценностей устойчивого развития как нормативного эталона образования,

воспитания и профессиональной деятельности может создать перспективы преодоления глобальной экологической опасности. Современные исследования роли групповой и индивидуальной экологической активности людей содержат настоятельное требование к психологии, заключающееся в поиске ведущих нравственно-психологических механизмов, обеспечивающих включение этических норм в процесс управления релевантным экологическим поведением человека. Исследователями выявлен состав психологических регуляторов, среди которых

представлены экологическая мотивация, экологические установки и ориентации, отношение к природе, ценности устойчивого развития, изучена их роль в проэкологической активности. Вместе с тем следует констатировать, что изменение характера среды человеческой жизнедеятельности, ее динамичность, сложность, непредсказуемость адресует человеку новые вызовы и ставит перед психологической наукой новые задачи. Ответом на это стало обращение экологической психологии к исследованию нравственно-психологической сферы, базирующейся на динамике ценностно-смысловых образований, обращенных к природе не только как к витальному условию, но и как духовной ценности. Особое место здесь уделяется пониманию взаимосвязи внешних и внутренних условий в осуществлении выбора средств релевантного экологического поведения. Конкретно-психологическая экспликация данной задачи выражается в выявлении связей высокого уровня значимости и влияния между показателями духовно-нравственной ответственности, этическими основаниями и характеристиками экологического мировоззрения. Важным компонентом решения этой задачи является осуществление литературного обзора, демонстрирующего степень разработанности проблемы включенности экологической реальности в содержание нравственно-психологической сферы человека.

В связи с усилением тенденции к экологизации различных сфер человеческой деятельности проблема нравственного осмысления отношений природы и общества нашла свое глубокое отражение в виде исторических и теоретико-методологических исследований. Первоначально отношения с природой рассматривались в контексте существования определенной картины мира, т. е. человеческий фактор существовал как носитель объективного научного мировоззрения. Затем участие человека ограничивалось рассмотрением потребительской позиции, при котором обсуждался вопрос пользы различных компонентов природного мира для него. Следующий этап связан с осуждением потребительской, антропоцентрической парадигмы и утверждением природоохранной темы. И только после этого появляются различные рефлексивные подходы, центрированные на мотивации, отношении к природе, экологических установках, когнитивном моделировании взаимодействия, экологических рисках. Собственно нравственно-психологический аспект социоприродного взаимодействия находит свое отражение только в последнее время. Осознание

важности жизненного ресурса, над которым человечество теряет контроль, было осмыслено в работах В. И. Вернадского (Вернадский 1988) и получило в начале XX столетия нравственное осмысление в трудах А. Швейцера (Швейцер 1992), О. Леопольда (Леопольд 1983), получивших развитие в работах Ж. Ж. Дорста (Дорст 1968), А. Печчеи (Печчеи 1985). Гуманитарная составляющая этого процесса в научном плане нашла отражение в обширной художественной литературе, а собственно психологическая появилась в проблематике научных исследований относительно недавно. Мотивирующим посылом становится желание ученых рассмотреть комплекс социоприродного взаимодействия под влиянием процесса глобализации, выявлять и оценивать степень рискованности и опасности различных социальных инициатив, реализуемых в нашем глобальном мире (Печчеи 1985; Нестик, Журавлев 2018).

Интересные методологические подходы для исследования комплекса этических условий в становлении нравственно-экологической картины мира предлагаются зарубежными коллегами, которые делают акцент на феноменологическом характере исследований, включающем в себя подходы, подчеркивающие особый характер переживаемого человеком опыта (Masterson, Stedman, Enqvist et al. 2017). Необходимо применение качественных методов без априорных теорий и концепций, гипотез, predetermined методологических процедур и статистических мер корреляции (Seamon 2000). В поле исследований должны попадать конкретные нравственно-экологические построения людей (Trentelman 2009). Еще одно направление изучения охватывает исследования причинно-следственных связей между концепциями, предсказание, проверку гипотез и, где это уместно, обобщение (например, см. Shamai 1991; Lalli 1992; Jorgensen, Stedman 2001). Этот подход разделяет основные конструкты на различные сферы, такие как познание и эмоции, и подчеркивает индивидуальность как единицу анализа.

Близки к рассмотрению нравственных аспектов социоприродного взаимодействия исследования социокультурных особенностей населения в концепции экосистемных услуг, которые не в достаточной мере учитывают динамические взаимодействия между людьми, отношение и понимание человеком природы на индивидуальном и коллективном уровнях (Muhar, Raymond van den Born et al. 2018). Авторы подчеркивают актуальность индивидуального и коллективного понимания взаимоотношений человека и природы как факторов, влияющих на экологическое

поведение. Это может быть отражено в управлении природными ресурсами. Особое внимание здесь уделяется контекстуальной чувствительности социокультурных концепций при принятии решений.

В отечественной психологии также обозначились несколько подходов, позволяющих охарактеризовать собственно этико-психологические основания рассмотрения взаимодействия природы и общества и их социально-психологические эффекты. В первую очередь это связано со становлением эколого-гуманистической картины мира, заявленной в отечественной науке Д. Н. Кавтарадзе и А. А. Брудным и развитым в работах И. В. Кряж, П. Н. Виноградова и П. Н. Кириллова и др. (Кавтарадзе, Брудный 1993; Кряж 2013; Виноградов, Кириллов 2003). Анализ психологических исследований, посвященных нравственно-психологической проблематике, позволяет выделить три направления. Основанием для такого обобщения может служить расслоение исследований по степени глубины интериоризации различных средств воздействия на личность: уровень установок и ценностных ориентаций; уровень ценностей и позиций; уровень смыслов.

Первое направление восходит к исследованиям И. Айзена (Ajzen, Fishbein 2000), В. А. Ясвина (Ясвин 2000), Е. И. Чердымовой (Чердымова 2012), П. Н. Кириллова (Кириллов 2002). В нем реализуется идея определения ориентиров экологичности сознания человека. Имеется в виду нравственный регистр отражения социоприродного взаимодействия, «угол зрения», под которым моральная чувствительность позволяет отнести акты взаимодействия между человеком и природным объектом к явлениям, которые подлежат нравственной оценке.

Второе направление, представленное В. И. Пановым (Панов, Лидская 2012; Панов 2014), И. А. Шмелевой (Шмелева 2006), раскрывает нравственно-психологический аспект социоприродного взаимодействия с позиции определенных ценностей, которые принимает субъект и на основе которых регулирует свое поведение. Так, В. И. Панов дает подробную характеристику динамики позиций субъекта, позволяющих в разной степени принимать на себя активность в природе и ответственность за последствия проявления этой активности. Именно в этом направлении рассматривается и стабилизирующая роль ценностей устойчивого развития в ряде зарубежных источников (Berke, Congroy 2000; Horlings 2015; Kwon, Kim, Lee 2019; Wamsler, Brink 2000), в которых

характеризуется содержание функции ценностей устойчивого развития.

Третье направление связано с исследованиями Д. А. Леонтьева (Леонтьев 2003), И. В. Кряж (Кряж 2013), С. Д. Дерябо (Дерябо 1997), Ф. Е. Василюка (Василук 1984), П. Н. Виноградова (Виноградов 2002), Л. В. Смоловой (Смолова 2012), С. К. Нартовой-Бочавер (Нартова-Бочавер, Мухортова, Ирхин 2020). Они раскрывают глубокие механизмы постижения нравственных оснований взаимодействия человека и мира, которые связаны с исследованием морально-этических оснований регуляции экологического поведения, связывающих в единый комплекс отражение взаимодействия человека как с миром людей, так и с природным миром. Акцент делается на рассмотрении нравственно-смыслового ядра выбора способов экологического поведения. Центральное место здесь отводится динамике смысловых образований, связывающих особенности отражения природных объектов и явлений с углублением понимания социоприродной сущности человека и их проекцией в область проявления гуманистической морали, способствующей становлению эколого-гуманистической картины мира.

Существенный вклад в понимание регулятивной роли морали в современном мире внесли работы В. Х. Манерова (Манеров 2020), развивающего концепцию совести как индикатора нравственного сознания общества, и Е. К. Веселовой (Веселова 2009) о двойном моральном стандарте, возникающем из-за стимулирования потребительской активности, ценимой в современном обществе, и требованием к сберегающему жизненные ресурсы индивидуальному поведению. Эта идея двойного морального стандарта заложена и в понимание разнонаправленности векторов экологического поведения, которые развиваются в работе П. Н. Виноградова, П. А. Яркина, О. Г. Пархоменко, И. А. Ефимовой (Виноградов, Пархоменко, Яркин, Ефимова 2019; Виноградов 2020). Т. И. Ачинович (Ачинович 2020) раскрывает условия нравственного выбора, который приходится осуществлять современной молодежи в процессе приобретения профессии, и влияния половой принадлежности и жизненного опыта. В значительной мере это относится и к экологической активности молодых людей. Это процесс анализа и осознания деятельности в ситуациях, связанных с морально-этическими коллизиями и конфликтами в социально-экологической сфере. Многообразие нравственно-психологических элементов, по мнению И. Г. Тимощука (Тимощук 2016), включает

разноуровневые составляющие. Это тонкая нравственная интуиция, которая включает чувство неудобства и нечетко осознаваемого дискомфорта, альтруистические эмоции, направленные на осознание включенности другого человека в различные экологические ситуации, понимание морально-этических ценностей экологического поведения и, наконец, экзистенциальный компонент ответственности. Существенное место в современных исследованиях человеческой нравственности занимают работы, рассматривающие мораль как систему способов и критериев оценки действий в качестве правильных или неправильных. Авторы этой теории (Graham, Haidt, Koleva et al. 2012) на основе теоретического анализа и эмпирических исследований показали, что область морали можно упорядочить, выделив несколько моральных оснований: вред/заботу, справедливость/взаимность, коллективизм/лояльность, власть/уважение и чистоту/святость. Большую работу по представлению этих идей отечественному исследователю проделали О. А. Сычев, А. М. Беспалов, М. М. Прудникова, М. С. Власов (Сычев, Беспалов, Прудникова, Власов 2016), которые осуществили перевод и адаптацию диагностического инструментария, подкрепляющего данную концепцию.

Существенный вклад в исследование социоприродного взаимодействия внесла работа И. В. Кряж (Кряж 2013). На основе концепции осмысленной регуляции релевантного экологического поведения и верифицированного практического инструментария автор доказала, что ценностно-смысловое содержание субъективных представлений о качестве жизни раскрывается через оппозицию «присвоение внешних ресурсов — раскрытие внутреннего ресурса». Значение экологического окружения как показателя качества жизни определяется, прежде всего, ценностями духовной жизни. Для доказательства этого явления автор выстраивает категориальный аппарат исследования, в который включены идеи биоцентризма, указывающие на готовность к осмыслению экологических угроз с позиций биоцентризма, что соответствует содержанию биосферного спокойствия, экологическая интернальность, выражающая смыслы человеческой ответственности за разрушение природного мира ради наращивания потребления. Отрицание экологических угроз отражает готовность к осмыслению экологических изменений как малозначимых, не зависящих от людей и преувеличенных. Экономическая транскрипция экологических проблем связана с возможностями

финансового преодоления или решения экологических проблем.

В основу исследования П. Н. Виноградова и П. А. Яркина (Виноградов, Яркин 2019а; 2019b) положен интегративный подход, который рассматривает единство человека как социоприродного существа и раскрывает интрапсихические механизмы связанности различных психических образований, обеспечивающих реализацию как его творческой миссии, так и ответственности за поддержание оптимальных условий жизни для всех обитателей планеты. Показано, что детерминантами нравственного выбора в социоприродном взаимодействии выступают такие субъективные составляющие, как объединяющиеся в экологическом дискурсе представления о природе самого субъекта и его ближайшего окружения, ценностная позиция, интегрирующая представления человека об основных ценностях человеческого существования (свободе, доверии, ответственности и др.), определяющая его место в мире, чувствительность к видению и оценке социоприродных противоречий и их нравственная рефлексия, осуществляемая в смысловом поле человека, интеллектуальная активность при решении социально-экологических задач.

Материалы и методы исследования

В исследовании приняли участие студенты старших курсов педагогического вуза (22 мужчины и 29 женщин) от 21 до 25 лет (средний возраст 22 года). Основным предметом исследования стали содержательные индикаторы обусловленности нравственно-психологического развития личности и озабоченности глобальными экологическими проблемами, а также их взаимосвязь. Гипотезой исследования стало предположение о том, что эколого-гуманистический характер отношений человека и его природного окружения обусловлены особенностями взаимосвязей между нравственно-психологическими характеристиками личности и степенью озабоченности глобальными экологическими проблемами. Степень выраженности озабоченности глобальными экологическими проблемами, как компонента экологического сознания, связана с особенностями морально-этических качеств человека.

Задачи исследования:

- построить корреляционную модель связи нравственных характеристик личности и показателей экологического сознания;
- построить и интерпретировать регрессионную модель взаимообусловленности

нравственно-психологических характеристик и показателей экологического сознания.

Для решения наших задач были выбраны три методики: экологический опросник ЭКО 30, опросник «ДУМЭОЛП» — диагностика уровня морально-этической ответственности личности и опросник моральных оснований (MFQ).

Экологический опросник ЭКО 30 состоит из 30 пунктов и измеряет общий показатель озабоченности глобальными экологическими изменениями (K0). Общий показатель вычисляется на основе четырех субшкал: биоцентризма (K1), интернальности (K2), отрицания экологических изменений (K3) и шкалы финансово-экономических приоритетов (K4). В скобках приведены условные обозначения шкал. Субшкала «Биоцентризм» показывает готовность к осмыслению экологических угроз с позиций биоцентризма. Субшкала «Экологическая интернальность» связана со смыслами человеческой ответственности за разрушение природного мира ради наращивания потребления, где экологические проблемы осмысляются в их зависимости от человеческой активности, что указывает на внутренний локус контроля. «Отрицание экологических проблем» отражает идею экологических изменений как малозначимых, не зависящих от людей и преувеличиваемых. Субшкала «Деньги» измеряет идею того, что деньги — это основа жизнеобеспечения. Только решение экологических проблем позволит справиться с экологическими угрозами (Кряж 2013).

Диагностика уровня морально-этической ответственности личности связана с измерением социальной ответственности, самопонимания и социальной желательности. В методике содержатся следующие шкалы: «Рефлексия на морально-этические ситуации» (D1), «Интуиция в морально-этической сфере» (D2), «Экзистенциальный аспект ответственности» (D3), «Альтруистические эмоции» (D4), «Морально-этические ценности» (D5). Уровень сформированности морально-этической ответственности определяется по сумме баллов отдельных шкал (Тимощук 2004).

Опросник моральных оснований оценивает базовые составляющие сферы морали, выступающие в качестве критериев нравственной оценки различных поступков и событий. В основе моральных оценок лежит ограниченный набор врожденных механизмов, сложившихся в ходе эволюции, культурное развитие морали надстраивается над этими механизмами. «Заботу» (M1) и «Справедливость» (M2) авторы относят к индивидуализирующим (individualizing)

моральным основаниям, поскольку именно они находились в фокусе внимания западной индивидуалистической философии морали с ее акцентом на защите прав отдельной личности. Кроме того, есть еще три других моральных основания: «Лояльность группе» (M3), «Уважение к авторитетам» (M4) и «Чистота» (M5). «Чистота» связана с религиозными и культурными нормами, запретами в сфере отношения к пище, телу, сексу, к сакральным для группы объектам (флагу, гимну) (Сычев, Протасова, Белоусов 2018).

Дополнительно собиралась информация о возрасте и поле испытуемых. Математическая обработка проводилась в среде статистического анализа R version 4.1.0 и включала описательную статистику, корреляционный и регрессионный анализ.

Результаты и их обсуждение

Средние значения, стандартные отклонения по общей выборке и отдельно по мужской и женской подвыборках представлены в таблице 1. Также в таблице приведены результаты анализа достоверности различий между подвыборками с помощью критерия Вилкоксона.

Представленные данные демонстрируют, что существуют значимые различия между показателями проявления «заботы» как морального основания, которое может быть положено в основу принятия решения о релевантном экологическом поведении представителей женского ($M = 20,1$) и мужского ($M = 17,8$) пола ($p = 0,04$), что может говорить о том, что представители женской выборки значительно чаще выбирают моральное основание «Забота» при выборе позиции в ситуации нравственной оценки. Девушки имеют более высокие показатели ($M = 4,6$), чем юноши ($M = 0,9$), по переменной «Экологическая интернальность» ($p = 0,022$), т. е. они больше погружены в смысловое поле человеческой ответственности за разрушение природного мира ради наращивания потребления. Они имеют и более высокие показатели $M = 7,2$, против $M = 3,5$ у юношей ($p = 0,033$) по переменной «Биоцентризм»; это значит, что у них выше уровень биосферного беспокойства, т. е. они признают право на жизнь других живых существ. В целом девушки показывают, что они в большей мере ($M = 20,0$), чем юноши ($M = 8,7$) озабочены глобальными экологическими проблемами ($p = 0,028$).

Для изучения взаимосвязей между факторами был проведен корреляционный анализ. Использовался коэффициент ранговой корреляции

Табл. 1. Сравнение средних значений по мужской и женской выборкам

Краткое наименование шкал	Вся выборка	Женщины	Мужчины	Критерий Вилкоксона
	M ± sd	M ± sd	M ± sd	W (p)
Рефлексия на морально-этические ситуации	2,37 ± 1,09	2,52 ± 1,06	2,18 ± 1,14	374,0 (0,281)
Интуиция в морально-этической сфере	2,96 ± 1,18	3,00 ± 1,10	2,91 ± 1,31	335,0 (0,761)
Экзистенциальный аспект ответственности	2,18 ± 1,07	2,17 ± 1,14	2,18 ± 1,01	317,5 (0,984)
Альтруистические эмоции	3,65 ± 1,07	3,79 ± 1,01	3,45 ± 1,14	373,5 (0,281)
Морально-этические ценности	2,45 ± 1,08	2,55 ± 0,95	2,32 ± 1,25	358,5 (0,438)
Морально-этическая ответственность	13,61 ± 3,22	14,03 ± 3,34	13,05 ± 3,03	377,5 (0,268)
Забота	19,12 ± 4,51	20,10 ± 3,99	17,82 ± 4,91	427,0 (0,040)*
Справедливость	19,41 ± 3,97	20,00 ± 3,30	18,64 ± 4,68	395,0 (0,149)
Лояльность группе	14,37 ± 4,47	15,03 ± 4,03	13,50 ± 4,94	387,0 (0,197)
Уважение к авторитетам	12,08 ± 4,84	12,07 ± 5,38	12,09 ± 4,15	326,0 (0,901)
Чистота	14,78 ± 5,04	15,97 ± 4,70	13,23 ± 5,15	402,5 (0,113)
Биоцентризм	-4,33 ± 5,26	-4,86 ± 4,88	-3,64 ± 5,76	271,0 (0,365)
Интернальность	3,02 ± 5,63	4,62 ± 4,87	0,91 ± 5,98	440,0 (0,022)*
Отрицание экологических изменений	5,63 ± 5,94	7,24 ± 5,13	3,50 ± 6,38	431,0 (0,033)*
Финансово-экономические приоритеты	-2,20 ± 5,06	-3,31 ± 5,03	-0,73 ± 4,83	236,0 (0,116)
Озабоченность глобальными экологическими изменениями	15,18 ± 16,58	20,03 ± 14,10	8,77 ± 17,72	435,0 (0,028)*

* Уровень значимости: $p < 0,05$

Table 1. Comparison of mean values for male and female samples

Variables (shortened name)	Whole sample	Female	Male	Wilcoxon test
	M ± sd	M ± sd	M ± sd	W (p)
Reflection on moral and ethical situations	2.37 ± 1.09	2.52 ± 1.06	2.18 ± 1.14	374.0 (0.281)
Moral and ethical intuition	2.96 ± 1.18	3.00 ± 1.10	2.91 ± 1.31	335.0 (0.761)
Existential aspect of responsibility	2.18 ± 1.07	2.17 ± 1.14	2.18 ± 1.01	317.5 (0.984)
Altruistic emotions	3.65 ± 1.07	3.79 ± 1.01	3.45 ± 1.14	373.5 (0.281)

Table 1. Completion

Moral and ethical values	2.45 ± 1.08	2.55 ± 0.95	2.32 ± 1.25	358.5 (0.438)
Moral and ethical responsibility	13.61 ± 3.22	14.03 ± 3.34	13.05 ± 3.03	377.5 (0.268)
Care	19.12 ± 4.51	20.10 ± 3.99	17.82 ± 4.91	427.0 (0.040)*
Fairness	19.41 ± 3.97	20.00 ± 3.30	18.64 ± 4.68	395.0 (0.149)
Loyalty	14.37 ± 4.47	15.03 ± 4.03	13.50 ± 4.94	387.0 (0.197)
Authority	12.08 ± 4.84	12.07 ± 5.38	12.09 ± 4.15	326.0 (0.901)
Purity	14.78 ± 5.04	15.97 ± 4.70	13.23 ± 5.15	402.5 (0.113)
Biocentrism	-4.33 ± 5.26	-4.86 ± 4.88	-3.64 ± 5.76	271.0 (0.365)
Internality	3.02 ± 5.63	4.62 ± 4.87	0.91 ± 5.98	440.0 (0.022)*
Economic priorities	5.63 ± 5.94	7.24 ± 5.13	3.50 ± 6.38	431.0 (0.033)*
Denial of environmental changes	-2.20 ± 5.06	-3.31 ± 5.03	-0.73 ± 4.83	236.0 (0.116)
Concern about global environmental changes	15.18 ± 16.58	20.03 ± 14.10	8.77 ± 17.72	435.0 (0.028)*

* Level of significance: $p < 0.05$

Спирмена. Среди значимых коэффициентов корреляции рассмотрим только те, которые связывают различные методики. Таких связей в нашей выборке оказалось три. Показатель «Рефлексия на морально-этические ситуации» связан с переменной «Биоцентризм» ($r = 0,32$; $p = 0,020$), а альтруистические эмоции с биоцентризмом ($r = 0,31$; $p = 0,025$) и показателем озабоченности экологическими проблемами ($r = 0,28$; $p = 0,049$). Это значит, что высокий уровень биосферного беспокойства и принятие равноправия с другими живыми существами, обитающими на нашей планете, опосредованный рефлексией на ситуации морально-этического характера и альтруистическими эмоциями, является центральным элементом корреляционной модели и опосредованно, через проявление альтруистических эмоций, связан со снижением озабоченности глобальными экологическими проблемами. Это позволяет предположить, что нравственная рефлексия, направленная на биоцентрическое отражение действительности человеческого сознания, опосредует активизацию альтруистических эмоций, в поле которых попадает озабоченность глобальными экологическими проблемами.

Для более полного описания взаимовлияний и построения модели влияния морально-этических конструктов на отношение к природе был проведен множественный регрессионный анализ. В соответствии с нашей гипотезой в качестве зависимой переменной был выбран общий показатель озабоченности экологическими проблемами. Отдельные шкалы методики Эко 30 в данном анализе не использовались. Регрессионная модель строилась без учета взаимодействия между факторами, в качестве независимых переменных рассматривались все шкалы двух других методик. Использовался пошаговый алгоритм выбора наиболее значимых факторов (Stepwise Algorithm, функция step) для сокращения числа независимых переменных в итоговой модели. Результаты представлены в таблице 2.

Полученная модель регрессионного анализа позволяет нам установить степени взаимосвязи между переменными и использовать ее для последующего моделирования возможной зависимости. Так, видно, что усиливающееся влияние переменной «рефлексии на морально-этические ситуации» оказывается связанной с увеличением переменной «озабоченность

Табл. 2. Регрессионная модель

Переменная	Коэффициент	Стандартная ошибка	t-значение	Pr(> t)
(Константа)	15,4944	10,9008	1,421	0,16209
D1: Рефлексия на морально-этические ситуации	6,2526	2,0756	3,012	0,00424
D3: Экзистенциальный аспект ответственности	-5,3055	2,0875	-2,542	0,01455
D4: Альтруистические эмоции	2,6393	1,8937	1,394	0,17024
M4: Уважение к авторитетам	-0,8024	0,4087	-1,963	0,05580
Пол — Мужской	-8,2034	3,9452	-2,079	0,04332
Стандартная ошибка остатков: 13,61 на 45 степенях свободы Множественный R-квадрат: 0,3939, скорректированный R-квадрат: 0,3266 F-statistic: 5,85 на 5 и 45 степенях свободы, p: 0,0003032				

Table 2. Regression model

Variable	Estimate	Std. Error	t value	Pr(> t)
(Intercept)	15.4944	10.9008	1.421	0.16209
D1: Reflection on moral and ethical situations	6.2526	2.0756	3.012	0.00424
D3: Existential aspect of responsibility	-5.3055	2.0875	-2.542	0.01455
D4: Altruistic emotions	2.6393	1.8937	1.394	0.17024
M4: Authority	-0.8024	0.4087	-1.963	0.05580
Male gender	-8.2034	3.9452	-2.079	0.04332
Residual standard error: 13.61 on 45 degrees of freedom Multiple R-squared: 0.3939, Adjusted R-squared: 0.3266 F-statistic: 5.85 on 5 and 45 DF, p-value: 0.0003032				

глобальными экологическими проблемами». Это может означать позитивное влияние рефлексии, актуализирующейся в ситуациях, связанных с моральной оценкой, на принятие озабоченности существованием глобальных экологических проблем. Показано, что увеличение экзистенциальной ответственности связано со снижением озабоченности глобальными

экологическими проблемами. Данная связь демонстрирует возможность снятия озабоченности, связанной с этими проблемами, через развитие экзистенциального аспекта ответственности. Взяв на себя ответственность, человек в большей мере сосредотачивается не на деструктивном беспокойстве, а на желании понять то, насколько он может стать субъектом

выбора и принятия решений в сложных экологических ситуациях. Установлено, что принадлежность к мужскому полу связана со снижением озабоченности глобальными экологическими проблемами на 8,4 балла. С одной стороны, это вызывает некоторую озабоченность, но, с другой, позволяет надеяться на то, что мужчины становятся стабилизирующим элементом общества, снимающим деструктивное беспокойство и тревогу.

Представленные эмпирические данные открывают новый ракурс рассмотрения проблем социоприродного взаимодействия, затрагивающий как выбор ориентиров нравственной оценки, помогающих избрать актуальный вектор жизненной активности, так и глубокие структуры личности, связанные с нравственным характером организации человеческой деятельности.

Следует отметить роль рефлексивной деятельности в понимании значений и смыслов сосуществования природы и общества. Глубина рефлексивного процесса открывает, с одной стороны, ресурсную ценность природы, с другой — экономическую и нравственную подоплеку этих отношений. Понимание того, что отношение к природе прочно «вплетено» в ткань человеческих взаимоотношений, приходит с расширением нравственного рефлексивного поля. Хотя в нашем случае показатели рефлексии не достигают своих максимальных значений, но ее наличие и особенно достоверная связь с переменной «Биоцентризм» позволяет говорить, что присутствует сопряженность между этими важными характеристиками, создающими условие появления нравственной оценки человеческой активности, направленной на природные объекты и явления. Сфокусированность сознания на готовности к осмыслению экологических угроз с позиций биоцентризма создает условия для появления биосферного беспокойства и экологического эгалитаризма — принятия прав природного окружения. Альтруистические эмоции могут подчеркивать, как разъясняют И. В. Кряж (Кряж 2013) и И. Г. Тимощук (Тимощук 2004), центральную роль биоцентризма и обеспечивают его общечеловеческий характер. Можно констатировать, что альтруистические эмоции стимулируют поверхностную рефлексию, но не затрагивают глубокой нравственной регуляции предметно-практической деятельности, направленной на взаимодействие с природой. Нравственная направленность сознания определяет то, насколько люди, развращенные облегченным доступом к экономическим и материальным благам цивилизации, признают

право равного доступа к ним всех обитателей планеты, включая как членов человеческого общества, так и природных сообществ.

Также мы отмечаем и значимые различия в выраженности показателей нравственных характеристик (забота) и проявлений таких референтов экологического сознания, как экологическая интернальность, биоцентризм, общая озабоченность экологическими проблемами у представителей женского и мужского пола. Действительно, забота является важнейшим индикатором деятельности современного человека; если она направлена на природные объекты, то это свидетельство выбора оптимального направления активности человека, но в нашей выборке этот показатель несколько ниже, чем в исследовании О. А. Сычева, И. Н. Протасовой, К. И. Белоусова (Сычев, Протасова, Белоусов 2018), в которых демонстрируются более высокие значения.

Факт снижения показателей нравственного поведения у юношей находит свое подтверждение в работах Т. И. Ачинович (Ачинович 2020). Вместе с тем, по сравнению с результатами, полученными в исследовании С. В. Самойловой (Самойлова 2018), характеризующими проявление озабоченности глобальными экологическими проблемами у экологически активной и пассивной молодежи, мы можем констатировать, что участники нашего исследования демонстрируют результаты по шкалам «Экологическая интернальность», «Биоцентризм», «Отрицание экологических проблем» ниже, чем у активистов, но выше, чем у экологически пассивной молодежи. А вот надежду на экономическое решение экологических проблем наши респонденты проявляют несколько чаще, чем представители экологически пассивной молодежи в исследовании С. В. Самойловой.

Вместе с тем следует отметить, что в проведенном нами регрессионном анализе исследовались отдельные факторы, в то время как диаграммы рассеяния показывают, что взаимодействие между моральными качествами и общей озабоченностью экологическими проблемами может носить различный, даже разнонаправленный характер у представителей разных полов (см. рис.). На графике изображены линии трендов и их доверительные интервалы отдельно для разных полов. Несмотря на небольшую выборку, мы можем увидеть, что во взаимодействии трех из пяти моральных оснований с переменной «Озабоченность глобальными экологическими изменениями» повторяется один паттерн. У мужчин моральные основания «Лояльность», «Уважение» и «Чистота» имеют

нулевую или слабую положительную связь с озабоченностью, тогда как у женщин эта связь намного более выражена и отрицательна. То есть чем более важны эти моральные основания, тем меньше человек озабочен экологическими изменениями. Наиболее заметно эта тенденция проявляется в моральном основании «Уважение». Можно предположить, что моральные авторитеты, к которым следует проявлять уважение, не транслируют в заметной степени

экологические идеи. Эти особенности требуют последующего анализа на более обширной выборке испытуемых. Модель может быть улучшена за счет включения в нее возможности взаимодействия между факторами.

Выводы

Отражение проблемы репрезентации экологической реальности в нравственном сознании

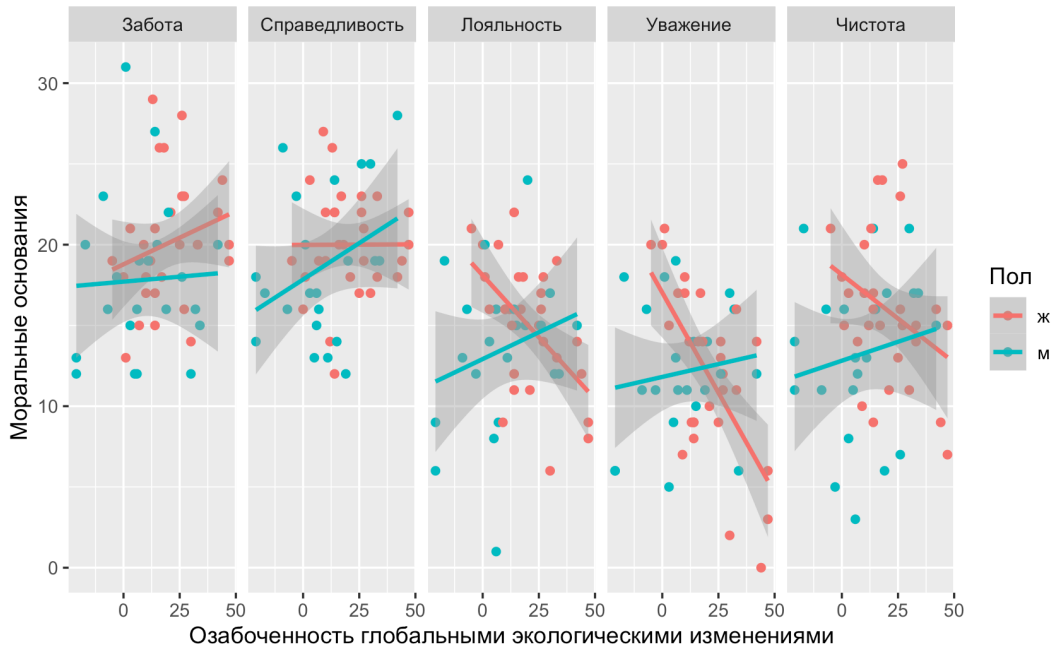


Рис. Взаимодействие между моральными основаниями и озабоченностью глобальными экологическими изменениями (K0)

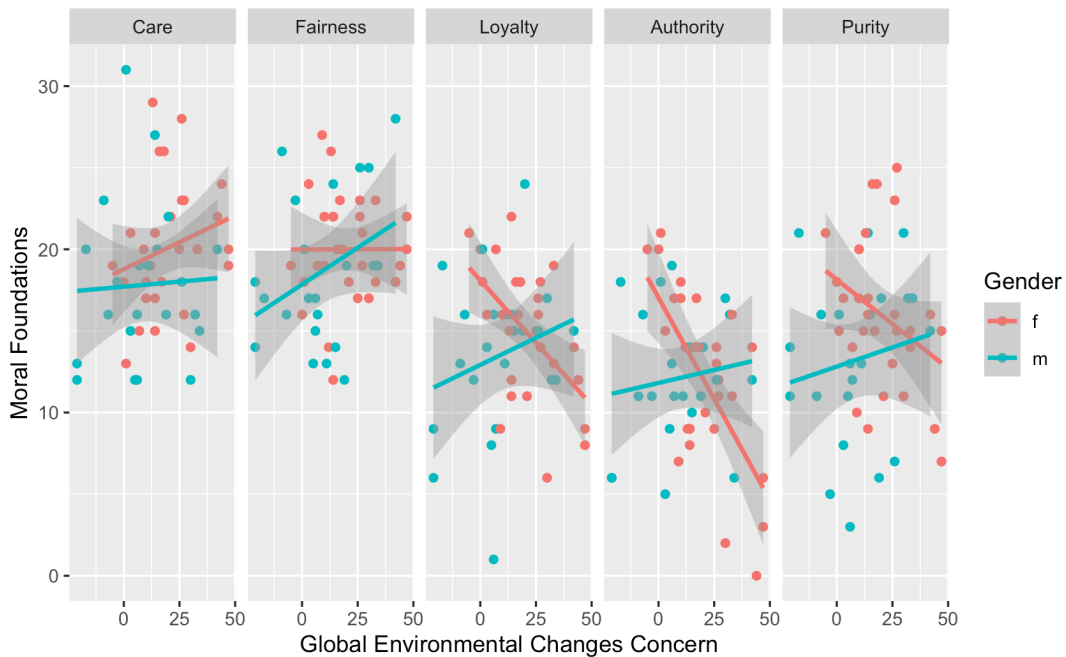


Fig. Correlation between moral foundations and concern about global environmental changes

человека прошло ряд этапов научной рефлексии. Возможны различные уровни центрации экологического сознания, фокусирующие внимание исследователей на процессе нравственной ориентации при восприятии природных объектов, на ценностные позиции, связанные с определением ведущих ценностей устойчивого развития. Современная ее экспликация связана с идеей формирования эколого-гуманистической картины мира, ядром которой становится ценностно-смысловое единство природного и социального миров, регламентирующее релевантное экологическое поведение человека. Сочетание структурно-корреляционного и феноменологического характера исследований может открыть новый современный методологический ресурс. Этическими основаниями для оценки качества представлений человека о взаимодействии природы и общества может служить сопряжение между нравственными характеристиками личности и структурными элементами экологического сознания. Степень сопряженности может быть выражена количественно.

Полученная нами корреляционная модель демонстрирует, что рефлексия нравственных ситуаций связывается с важными индикаторами проявления эколого-гуманистической картины мира, среди которых биоцентризм, альтруистические эмоции, озабоченность глобальными экологическими проблемами.

Построенная регрессионная модель свидетельствует о важной роли рефлексии озабоченности глобальными экологическими проблемами в нравственно-этическом контексте. Установлено, что увеличение экзистенциальной ответственности связано со снижением озабо-

ченности глобальными экологическими проблемами. У мужчин озабоченность глобальными экологическими проблемами проявляется гораздо реже. Полученные данные позволяют интерпретировать психологические эффекты взаимодействия рассматриваемых переменных и могут носить прогностический характер.

Конфликт интересов

Авторы заявляют об отсутствии потенциального или явного конфликта интересов.

Conflict of interest

The authors declare that there is no conflict of interest, either existing or potential.

Соответствие принципам этики

Авторы сообщают, что при проведении исследования соблюдены этические принципы, предусмотренные для исследований с участием людей и животных.

Ethics approval

The authors report that the study followed the ethical guidelines for human and animal research.

Вклад авторов

Авторы внесли равный вклад в подготовку публикации.

Author contributions

The authors made an equal contribution to the preparation of the publication.

Литература

- Ачинович, Т. И. (2020) Характеристики нравственной сферы личности студентов-психологов в ситуации морального выбора. *Психология человека в образовании*, т. 2, № 3, с. 220–229. <https://doi.org/10.33910/2686-9527-2020-2-3-220-229>
- Василук, Ф. Е. (1984) *Психология переживания*. М.: МГУ, 200 с.
- Вернадский, В. И. (1988) *Философские мысли натуралиста*. М.: Наука, 520 с.
- Веселова, Е. К. (2009) Совесть как психологический феномен. *Вестник СПбГУ. Серия 12. Психология. Социология. Педагогика*, вып. 4, с. 127–135.
- Виноградов, П. Н., Пархоменко, О. Г., Яркин, П. А., Ефимова, И. А. (2019) Ценности и выбор человеком нравственной позиции при взаимодействии с природными объектами. *Научное мнение*, № 11, с. 57–63. <https://doi.org/10.25807/PVN.22224378.2019.11.57.63>
- Виноградов, П. Н. (2020) Нравственная регуляция экологической активности жителей города. В кн.: В. И. Панов (ред.). *Экопсихологические исследования-6: экология детства и психология устойчивого развития*. М.: ПИ РАО; Курск: Университетская книга, с. 26–30.
- Виноградов, П. Н., Яркин, П. А. (2019а) Исследование этических оснований отношения человека к природным объектам. В кн.: *Герценовские чтения: психологические исследования в образовании. Материалы II Международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 10–11 октября 2019 г. Вып. 2*. СПб.: РГПУ им. А. И. Герцена, с. 789–797. <https://doi.org/10.33910/herzenpsyconf-2019-2-98>

- Виноградов, П. Н., Яркин, П. А. (2019b) Исследование коллективного экологического сознания посредством анализа композиционно свободных текстов. *Письма в Эмиссия.Оффлайн*, № 3, статья 2713. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.emissia.org/offline/2019/2713.htm> (дата обращения 29.06.2021).
- Виноградов, П. Н., Ефимова, И. А. (2017) Соотношение экологических установок и ценностей подростков. В кн.: Е. Ю. Коржова, А. В. Микляева (ред.). *Интегративный подход к психологии человека и социальному взаимодействию людей: векторы развития современной психологической науки. Материалы VII Всероссийской научно-практической конференции 12–14 апреля 2017 г. Т. 1*. СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, с. 40–47.
- Виноградов, П. Н., Кириллов, П. Н. (2003) Экологические ориентации как категория экологической психологии. В кн.: *Ежегодник Российского психологического общества. Материалы III Всероссийского съезда психологов 25–28 июня 2003 г. Т. 2*. СПб.: Изд-во СПбГУ, с. 113–117.
- Виноградов, П. Н. (2002) Экологическое мировоззрение как ценность. В кн.: *Человек и ценности в XXI веке. Материалы международного семинара*. СПб.: СПбФ «Истинная помощь людям», с. 30–41.
- Дерябо, С. Д. (1997) Природный объект как отражаемый субъект. В кн.: Д. А. Леонтьев, В. Г. Щур (ред.). *Психология с человеческим лицом: гуманистическая перспектива в постсоветской психологии*. М.: Смысл, с. 223–230.
- Дорст, Ж. (1968) *До того как умрет природа*. М.: Прогресс, 415 с.
- Кавтарадзе, Д. Н., Брудный, А. А. (2012) *Основы экологического мировоззрения как задача образования для устойчивого развития*. М.: ФИРО, 63 с.
- Кириллов, П. Н. (2002) *Экологические ориентации учащихся и их формирование в условиях интерактивного обучения. Диссертация на соискание степени кандидата психологических наук*. СПб., РГПУ им. А. И. Герцена, 163 с.
- Кряж, И. В. (2013) *Психология смысловой регуляции экологически релевантного поведения. Диссертация на соискание степени доктора психологических наук*. Харьков, Харьковский национальный университет им. В. Н. Каразина, 435 с.
- Леонтьев, Д. А. (2003) *Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности*. М.: Смысл, 487 с.
- Леопольд, О. (1983) *Календарь песчаного графства*. М.: Мир, 243 с.
- Манеров, В. Х., Ван, Х., Карпова, С. В. (2020) Совесть, нравственность и развитие личности. В кн.: И. А. Баева, А. А. Баканова (ред.). *Психологическое сопровождение личности в меняющемся мире*. СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, с. 47–57.
- Нартова-Бочавер, С. К., Мухортова, Е. А., Ирхин, Б. Д. (2020) Взаимодействие с миром растений как источник позитивного функционирования человека. *Консультативная психология и психотерапия*, т. 28, № 2, с. 151–169. <https://doi.org/10.17759/cpp.2020280209>
- Нестик, Т. А., Журавлев, А. Л. (2018) *Психология глобальных рисков*. М.: ИП РАН, 402 с.
- Панов, В. И. (2014) *Экопсихология. Парадигмальный поиск*. СПб.: Нестор-История, 296 с.
- Панов, В. И., Лидская, Э. В. (2012) Концепция устойчивого развития: экологическое мышление, сознание, ответственность. *Вестник МГТУ им. М. А. Шолохова*, № 1, с. 38–50.
- Печчеи, А. (1985) *Человеческие качества*. 2-е изд. М.: Прогресс, 312 с.
- Самойлова, С. В. (2018) *Взаимосвязь экологического сознания с отношением к себе и миру лиц с проэкологической активностью. Выпускная квалификационная работа (бакалавриат)*. Челябинск, ЮУрГУ (на правах рукописи), 93 с.
- Смолова, Л. В. (2012) Вклад психологии взаимодействия с окружающей средой в формирование нового типа сознания для решения экологических проблем. *Вестник Русской Христианской Гуманитарной Академии*, т. 13, вып. 1, с. 187–198.
- Сычев, О. А., Беспалов, А. М., Прудникова, М. М., Власов, М. С. (2016) Особенности моральных оснований у монгольских, немецких и российских подростков. *Культурноисторическая психология*, т. 12, № 1, с. 85–96. <https://doi.org/10.17759/chp.2016120109>
- Сычев, О. А., Протасова, И. Н., Белоусов, К. И. (2018) Диагностика моральных оснований: апробация русскоязычной версии опросника MFQ. *Российский психологический журнал*, т. 15, № 3, с. 88–115. <https://doi.org/10.21702/rpj.2018.3.5>
- Тимощук, И. Г. (2004) Диагностический инструментарий исследования некоторых аспектов ответственности у студентов-психологов. *Практична психология та соціальна робота*, № 8, с. 37–40.
- Тимощук, И. Г. (2016) Ответственность практического психолога: исследование семантики понятия. В кн.: *Проблемы современного педагогического образования. Сер.: Педагогика и психология. Вып. 50. Ч. 2*. Ялта: РИО ГПА, с. 219–226.
- Чердымова, Е. И. (2010) «Экологическое сознание» и «экологическая культура» в модели экологического образования. *Известия Самарского научного центра Российской академии наук*, т. 12, № 3-1, с. 137–140.
- Швейцер, А. (1992) *Благоговение перед жизнью*. М.: Прогресс, 572 с.
- Шмелева, И. А. (2006) *Психология экологического сознания*. СПб.: Изд-во СПбГУ, 204 с.
- Ясвин, В. А. (2000) *Психология отношения к природе*. М.: Смысл, 456 с.

- Ajzen, I., Fishbein, M. (2000) Attitudes and the attitude-behavior relation: Reasoned and automatic processes. *European Review of Social Psychology*, vol. 11, no. 1, pp. 1–33. <http://dx.doi.org/10.1080/14792779943000116>
- Berke, P. R., Conroy, M. M. (2000) Are we planning for sustainable development? *Journal of the American Planning Association*, vol. 66, no. 1, pp. 21–33. <https://doi.org/10.1080/01944360008976081>
- Graham, J., Haidt, J., Koleva, S. et al. (2013) Moral foundations theory: The pragmatic validity of moral pluralism. In: P. Devine, A. Plant (eds.). *Advances in experimental social psychology*. Vol. 47. San Diego: Academic Press, pp. 55–130. <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-407236-7.00002-4>
- Horlings, L. (2015) The inner dimension of sustainability: Personal and cultural values. *Current Opinion in Environmental Sustainability*, vol. 14, pp. 163–169. <http://dx.doi.org/10.1016/j.cosust.2015.06.006>
- Jorgensen, B. S., Stedman, R. C. (2001) Sense of place as an attitude: Lakeshore owners attitudes toward their properties. *Journal of Environmental Psychology*, vol. 21, no. 3, pp. 233–248. <http://dx.doi.org/10.1006/jevp.2001.0226>
- Kwon, S.-A., Kim, S., Lee, J. (2019) Analyzing the determinants of individual Action on climate change by specifying the roles of six values in South Korea. Sustainability. *Multidisciplinary Digital Publishing Institute*, vol. 11, no. 7, article 1834. <https://doi.org/10.3390/su11071834>
- Lalli, M. (1992) Urban-related identity: Theory, measurement, and empirical findings. *Journal of Environmental Psychology*, vol. 12, no. 4, pp. 285–303. [http://dx.doi.org/10.1016/S0272-4944\(05\)80078-7](http://dx.doi.org/10.1016/S0272-4944(05)80078-7)
- Masterson, V. A., Stedman, R. C., Enqvist, J. et al. (2017) The contribution of sense of place to social-ecological systems research: A review and research agenda. *Ecology and Society*, vol. 22, no. 1, article 49. <https://doi.org/10.5751/ES-08872-220149>
- Muhar, A., Raymond, C. M., Born, R. J. G. et al. (2018) A model integrating social-cultural concepts of nature into frameworks of interaction between social and natural systems. *Journal of Environmental Planning and Management*, vol. 61, no. 5-6, pp. 756–777. <https://doi.org/10.1080/09640568.2017.1327424>
- Seamon, D. (2000) A way of seeing people and place: Phenomenology in environment-behavior research. In: S. Wapner, J. Demick, C. T. Yamamoto, H. Minami (eds.). *Theoretical perspectives in environment-behavior research*. New York: Springer, pp. 157–178. http://dx.doi.org/10.1007/978-1-4615-4701-3_13
- Shamai, S. (1991) Sense of place: An empirical measurement. *Geoforum*, vol. 22, no. 3, pp. 347–358. [http://dx.doi.org/10.1016/0016-7185\(91\)90017-k](http://dx.doi.org/10.1016/0016-7185(91)90017-k)
- Trentelman, C. K. (2009) Place attachment and community attachment: A primer grounded in the lived experience of a community sociologist. *Society and Natural Resources*, vol. 22, no. 3, pp. 191–210. <http://dx.doi.org/10.1080/08941920802191712>
- Wamsler, C., Brink, E. (2018) Mindsets for sustainability: Exploring the link between mindfulness and sustainable. *Climate Adaptation*, vol. 151, pp. 55–61. <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2018.04.029>

References

- Achinovich, T. I. (2020) Kharakteristiki npravstvennoj sfery lichnosti studentov-psikhologov v situatsii moral'nogo vybora [Characteristics of the moral sphere of the personality of psychology students in a situation of moral choice]. *Psikhologiya cheloveka v obrazovanii — Psychology in Education*, vol. 2, no. 3, pp. 220–229. <https://doi.org/10.33910/2686-9527-2020-2-3-220-229> (In Russian)
- Ajzen, I., Fishbein, M. (2000) Attitudes and the attitude-behavior relation: Reasoned and automatic processes. *European Review of Social Psychology*, vol. 11, no. 1, pp. 1–33. <http://dx.doi.org/10.1080/14792779943000116> (In English)
- Berke, P. R., Conroy, M. M. (2000) Are we planning for sustainable development? *Journal of the American Planning Association*, vol. 66, no. 1, pp. 21–33. <https://doi.org/10.1080/01944360008976081> (In English)
- Cherdymova, E. I. (2010) “Ekologicheskoe soznanie” i “ekologicheskaya kul'tura” v modeli ekologicheskogo obrazovaniya [The diagnostic components of the terms “ecological culture” and “ecological consciousness”]. *Izvestiya Samarskogo nauchnogo tsentra Rossijskoj akademii nauk — Izvestia of Samara Scientific Center of the Russian Academy of Sciences*, vol. 12, no. 3-1, pp. 137–140. (In Russian)
- Deryabo, S. D. (1997) Prirodnyj ob'ekt kak otrazhaemyj sub'ekt [Natural object as a reflected subject]. In: D. A. Leont'ev, V. G. Shchur (eds.). *Psikhologiya s chelovecheskim litsom: gumanisticheskaya perspektiva v postsovetsoj psikhologii [Psychology with a human face: A humanist perspective in post-soviet psychology]*. Moscow: Smysl Publ., pp. 223–230. (In Russian)
- Dorst, Zh. (1968) *Do togo kak umret priroda [Before nature dies]*. Moscow: Progress Publ., 415 p. (In Russian)
- Graham, J., Haidt, J., Koleva, S. et al. (2013) Moral foundations theory: The pragmatic validity of moral pluralism. In: P. Devine, A. Plant (eds.). *Advances in experimental social psychology*. Vol. 47. San Diego: Academic Press, pp. 55–130. <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-407236-7.00002-4> (In English)
- Horlings, L. (2015) The inner dimension of sustainability: Personal and cultural values. *Current Opinion in Environmental Sustainability*, vol. 14, pp. 163–169. <http://dx.doi.org/10.1016/j.cosust.2015.06.006> (In English)
- Jorgensen, B. S., Stedman, R. C. (2001) Sense of place as an attitude: Lakeshore owners attitudes toward their properties. *Journal of Environmental Psychology*, vol. 21, no. 3, pp. 233–248. <http://dx.doi.org/10.1006/jevp.2001.0226> (In English)

- Kavtaradze, D. N., Brudnyj, A. A. (2012) *Osnovy ekologicheskogo mirovozzreniya kak zadacha obrazovaniya dlya ustojchivogo razvitiya [The foundations of the ecological worldview as a task of education for sustainable development]*. Moscow: FIRO Publ., 63 p. (In Russian)
- Kirilov, P. N. (2002) *Ekologicheskie orientatsii uchashchikhsya i ikh formirovanie v usloviyakh interaktivnogo obucheniya [Environmental orientations of students and their formation in the context of interactive learning]. PhD dissertation (Psychology)*. Saint Petersburg, Herzen State Pedagogical University of Russia, 163 p. (In Russian)
- Kryazh, I. V. (2013) *Psikhologiya smyslovoj regulyatsii ekologicheski relevantnogo povedeniya [Psychology of semantic regulation of ecologically relevant behavior]. PhD dissertation (Psychology)*. Kharkiv, V. N. Karazin Kharkiv National University, 435 p. (In Russian)
- Kwon, S.-A., Kim, S., Lee, J. (2019) Analyzing the determinants of individual action on climate change by specifying the roles of six values in South Korea. *Sustainability. Multidisciplinary Digital Publishing Institute*, vol. 11, no. 7, article 1834. <https://doi.org/10.3390/su11071834> (In English)
- Lalli, M. (1992) Urban-related identity: Theory, measurement, and empirical findings. *Journal of Environmental Psychology*, vol. 12, no. 4, pp. 285–303. [http://dx.doi.org/10.1016/S0272-4944\(05\)80078-7](http://dx.doi.org/10.1016/S0272-4944(05)80078-7) (In English)
- Leont'ev, D. A. (2003) *Psikhologiya smysla: priroda, stroenie i dinamika smyslovoj real'nosti [The psychology of meaning: The nature, structure and dynamics of meaningful reality]*. Moscow: Smysl Publ., 487 p. (In Russian)
- Leopold, A. (1983) *A sand county almanac*. Moscow: Mir Publ., 243 p. (In Russian)
- Manerov, V. Kh., Van, Kh., Karpova, S. V. (2020) Sovest', npravstvennost' i razvitie lichnosti [Conscience, morality and personal development]. In: I. A. Baeva, A. A. Bakanova (eds.). *Psikhologicheskoe soprovozhdenie lichnosti v menyayushchemsya mire [Psychological support of a person in a changing world]*. Saint Petersburg: Herzen State Pedagogical University of Russia Publ., pp. 47–57. (In Russian)
- Masterson, V. A., Stedman, R. C., Enqvist, J. et al. (2017) The contribution of sense of place to social-ecological systems research: A review and research agenda. *Ecology and Society*, vol. 22, no. 1, article 49. <https://doi.org/10.5751/ES-08872-220149> (In English)
- Muhar, A., Raymond, C. M., Born, R. J. G. et al. (2018) A model integrating social-cultural concepts of nature into frameworks of interaction between social and natural systems. *Journal of Environmental Planning and Management*, vol. 61, no. 5-6, pp. 756–777. <https://doi.org/10.1080/09640568.2017.1327424> (In English)
- Nartova-Bochaver, S. K., Mukhortova, E. A., Irkhin B. D. (2020) Vzaimodejstvie s mirom rastenij kak istochnik pozitivnogo funkcionirovaniya cheloveka [Interaction with the plant world as a source of positive human functioning]. *Konsul'tativnaya psikhologiya i psikhoterapiya — Counseling Psychology and Psychotherapy*, vol. 28, no. 2, pp. 151–169. <https://doi.org/10.17759/cpp.2020280209> (In Russian)
- Nestik, T. A., Zhuravlev, A. L. (2018) *Psikhologiya global'nykh riskov [Psychology of global risks]*. Moscow: Institute of Psychology of Russian Academy of Sciences Publ., 402 p. (In Russian)
- Panov, V. I. (2014) *Ekopsikhologiya. Paradigmat'nyj poisk [Ecopychology. Paradigmatic search]*. Saint Petersburg: Nestor-Istoriya Publ., 296 p. (In Russian)
- Panov, V. I., Lidskaya, E. V. (2012) Kontseptsiya ustojchivogo razvitiya: ekologicheskoe myshlenie, soznanie, otvetstvennost' [Sustainable development concept: Ecological thinking, consciousness, responsibility]. *Vestnik MGGU im. M. A. Sholokhova*, no. 1, pp. 38–50. (In Russian)
- Peccei, A. (1985) *The human quality*. 2nd ed. Moscow: Progress Publ., 312 p. (In Russian)
- Samojlova, S. V. (2018) *Vzaimosvyaz' ekologicheskogo soznaniya s otnosheniem k sebe i miru lits s proekologicheskoy aktivnost'yu [The relationship of ecological consciousness with the attitude towards themselves and the world of persons with pro-ecological activity]*. Bachelor thesis. Chelyabinsk, South Ural State University (as a manuscript), 93 p. (In Russian)
- Schweitzer, A. (1989) *Reverence for life*. Moscow: Progress Publ., 572 p. (In Russian)
- Seamon, D. (2000) A way of seeing people and place: Phenomenology in environment-behavior research. In: S. Wapner, J. Demick, C. T. Yamamoto, H. Minami (eds.). *Theoretical perspectives in environment-behavior research*. New York: Springer, pp. 157–178. http://dx.doi.org/10.1007/978-1-4615-4701-3_13 (In English)
- Shamai, S. (1991) Sense of place: An empirical measurement. *Geoforum*, vol. 22, no. 3, pp. 347–358. [http://dx.doi.org/10.1016/0016-7185\(91\)90017-k](http://dx.doi.org/10.1016/0016-7185(91)90017-k) (In English)
- Shmeleva, I. A. (2006) *Psikhologiya ekologicheskogo soznaniya [Psychology of environmental consciousness]*. Saint Petersburg: Saint Petersburg State University Publ., 204 p. (In Russian)
- Smolova, L. V. (2012) Vklad psikhologii vzaimodejstviya s okruzhayushchej sredoj v formirovanie novogo tipa soznaniya dlya resheniya ekologicheskikh problem [The contribution of the psychology of interaction with the environment in the formation of a new type of consciousness for solving environmental problems]. *Vestnik Russkoj Khristianskoj Gumanitarnoj Akademii*, vol. 13, no. 1, pp. 187–198. (In Russian)
- Sychev, O. A., Bespalov, A. M., Prudnikova, M. M., Vlasov, M. S. (2016) Osobennosti moral'nykh osnovanij u mongol'skikh, nemetskikh i rossijskikh podrostkov [Features of moral foundations in Mongolian, German and Russian adolescents]. *Kul'turnoistoricheskaya psikhologiya — Cultural-Historical Psychology*, vol. 12, no. 1, pp. 85–96. <https://doi.org/10.17759/chp.2016120109> (In Russian)
- Sychev, O. A., Protasova, I. N., Belousov, K. I. (2018) Diagnostika moral'nykh osnovanij: aprobatsiya russkoyazychnoj versii oprosnika MFQ [Diagnosing moral foundations: Testing of the Russian version of the Moral Foundations

- Questionnaire]. *Rossijskij psikhologičeskij zhurnal*, vol. 15, no. 3, pp. 88–115. <https://doi.org/10.21702/rpj.2018.3.5> (In Russian)
- Timoshchuk, I. G. (2004) Diagnostičeskij instrumentarij issledovaniya nekotorykh aspektov otvetstvennosti u studentov-psikhologov [Diagnostic tools for studying some aspects of responsibility in psychology students]. *Praktična psikhologija ta sotsial'na robotata*, no. 8, pp. 37–40. (In Russian)
- Timoshchuk, I. G. (2016) Otvetstvennost' praktičeskogo psikhologa: issledovanie semantiki ponyatiya [The responsibility of a practical psychologist: A study of the semantics of a concept]. In: *Problemy sovremennogo pedagogičeskogo obrazovaniya. Ser.: Pedagogika i psikhologija [Problems of modern pedagogical education. Series: Pedagogy and Psychology]. Iss. 50. Pt 2*. Yalta: RIO GPA Publ., pp. 219–226. (In Russian)
- Trentelman, C. K. (2009) Place attachment and community attachment: A primer grounded in the lived experience of a community sociologist. *Society and Natural Resources*, vol. 22, no. 3, pp. 191–210. <http://dx.doi.org/10.1080/08941920802191712> (In English)
- Vasilyuk, F. E. (1984) *Psikhologija perezživaniya [Psychology of experiencing]*. Moscow: Moscow University Press, 200 p. (In Russian)
- Vernadskij, V. I. (1988) *Filosofskie mysli naturalista [Philosophical thoughts of a naturalist]*. Moscow: Nauka Publ., 520 p. (In Russian)
- Veselova, E. K. (2009) Sovest' kak psikhologičeskij fenomen [Conscience as a psychological phenomenon]. *Vestnik SPbGU. Seriya 12. Psikhologija. Sotsiologija. Pedagogika — Vestnik of Saint Petersburg University. Series 12. Psychology. Sociology. Education*, no. 4, pp. 127–135. (In Russian)
- Vinogradov, P. N. (2002) Ekologičeskoe mirovzrenie kak tsennost' [Environmental outlook as a value]. In: *Chelovek i tsennosti v XXI veke. Materialy mezhdunarodnogo seminara [Man and values in the XXI century. Proceedings of the international seminar]*. Saint Petersburg: SPBF "Istinnaya pomoshch' lyudyam" Publ., pp. 30–41. (In Russian)
- Vinogradov, P. N. (2020) Nравstvennaya reguljatsiya ekologičeskoy aktivnosti zhitelej goroda [Moral regulation of the ecological activity of city residents]. In: V. N. Panov (ed.). *Ekopsikhologičeskije issledovaniya-6: ekologija detstva i psikhologija ustojčivogo razvitiya [Ecopsychological research-6: Childhood ecology and psychology of sustainable development]*. Moscow: Psychological Institute of Russian Academy of Education Publ.; Kursk: Universitetskaya kniga Publ., pp. 26–30. (In Russian)
- Vinogradov, P. N., Efimova, I. A. (2017) Sootnoshenie ekologičeskikh ustanovok i tsennostej podrostkov [The ratio of environmental attitudes and values of adolescents]. In: E. Yu. Korzhova, A. V. Miklyaeva (eds.). *Integrativnyj podkhod k psikhologii cheloveka i sotsial'nomu vzaimodejstviyu lyudej: vektory razvitiya sovremennoj psikhologičeskoy nauki. Materialy VII Vserossijskoj nauchno-praktičeskoj konferentsii 12–14 aprelya 2017 g. [An integrative approach to human psychology and social interaction of people: Vectors of development of modern psychological science. Proceedings of the scientific and practical conference, 12–14 April, 2017]. Vol. 1*. Saint Petersburg: Herzen State Pedagogical University of Russia Publ., pp. 40–47. (In Russian)
- Vinogradov, P. N., Kirillov, P. N. (2003) Ekologičeskije orientatsii kak kategoriya ekologičeskoy psikhologii [Environmental orientation as a category of environmental psychology]. In: *Ezhegodnik Rossijskogo psikhologičeskogo obščestva. Materialy III Vserossijskogo s'ezda psikhologov 25–28 iyunya 2003 g. [Yearbook of the Russian Psychological Society. Proceedings of the 3rd All-Russian congress of psychologists, 25–28 June, 2003]. Vol. 2*. Saint Petersburg: Saint Petersburg State University Publ., pp. 113–117. (In Russian)
- Vinogradov, P. N., Parkhomenko, O. G., Yarkin, P. A., Efimova, I. A. (2019) Tsennosti i vybor chelovekom нравstvennoj pozitsii pri vzaimodejstvii s prirodnyimi ob'ektami [Values and the choice of a person's moral position when interacting with natural objects]. *Nauchnoe mnenie — The Scientific Opinion*, no. 11, pp. 57–63. <https://doi.org/10.25807/PBH.22224378.2019.11.57.63> (In Russian)
- Vinogradov, P. N., Yarkin, P. A. (2019a) Issledovanie etičeskikh osnovanij otnosheniya cheloveka k prirodnyim ob'ektam [Investigation of the ethical foundations of a person's relationship to natural objects]. In: *Gertsenovskie čteniya: psikhologičeskije issledovaniya v obrazovanii. Materialy II Mezhdunarodnoj nauchno-praktičeskoj konferentsii. Sankt-Peterburg, 10–11 oktyabrya 2019 g. [The Herzen University Studies: Psychology in Education Proceedings of the II International Scientific and Practical Conference. St Petersburg, 10–11 October 2019]. Iss. 2*. Saint Petersburg: Herzen State Pedagogical University Publ., pp. 789–797. <https://doi.org/10.33910/herzenpsyconf-2019-2-98> (In Russian)
- Vinogradov, P. N., Yarkin, P. A. (2019b) Issledovanie kollektivnogo ekologičeskogo soznaniya posredstvom analiza kompozitsionno svobodnykh tekstov [Research of collective ecological consciousness through the analysis of compositionally free texts]. *Pis'ma v Emissiya.Offline — The Emissia.Offline Letters*, no. 3, article 2713. [Online]. Available at: <http://www.emissia.org/offline/2019/2713.htm> (accessed 29.06.2021). (In Russian)
- Wamsler, C., Brink, E. (2018) Mindsets for sustainability: Exploring the link between mindfulness and sustainable. *Climate Adaptation*, vol. 151, pp. 55–61. <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2018.04.029> (In English)
- Yasvin, V. A. (2000) *Psikhologija otnosheniya k prirode [Psychology of attitude towards nature]*. Moscow: Smysl Publ., 456 p. (In Russian)