



Особенности познавательной
деятельности и личности современных
детей, подростков и молодежи в контексте
проблем обучения

УДК 159.9

<https://www.doi.org/10.33910/2686-9527-2021-3-1-41-51>

Научный статус и практический опыт преподавателя как факторы социально-психологической интерпретации его личности студентами-психологами

А. С. Иванов^{✉1}

¹ Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена,
191186, Россия, г. Санкт-Петербург, наб. реки Мойки, д. 48

Сведения об авторе:

Артем Сергеевич Иванов,
SPIN-код: 7462-3285,
ResearcherID: AAM-1793-2020,
ORCID: 0000-0001-8377-309X,
e-mail: ivan0vartems@yandex.ru

Для цитирования:

Иванов, А. С.
(2021) Научный статус
и практический опыт преподавателя
как факторы социально-
психологической интерпретации его
личности студентами-психологами.
Психология человека в образовании,
т. 3, № 1, с. 41–51.
<https://www.doi.org/10.33910/2686-9527-2021-3-1-41-51>

Получена 8 октября 2020; прошла
рецензирование 26 ноября 2020;
принята 18 декабря 2020.

Права: © Автор (2021).

Опубликовано Российским
государственным педагогическим
университетом им. А. И. Герцена.
Открытый доступ на условиях
лицензии CC BY-NC 4.0.

Аннотация. В статье представлены результаты экспериментального исследования научного статуса и практического опыта работы преподавателя как факторов социально-психологической интерпретации его личности. В исследовании приняло участие 58 студентов-психологов вузов Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Участникам исследования, поделенным на четыре группы, демонстрировалась видеолекция об огрупплении мышления. Лекцию провел преподаватель женского пола с опытом работы в психологической практике и в научной популяризации. Научный статус и практический опыт преподавателя варьировались для каждой из групп при помощи демонстрации информации о преподавателе в начале и конце видеоролика. Информация была подобрана на основе опроса студентов психологических специальностей. По результатам опроса мы выявили, что студенты оценивают научный статус преподавателя в первую очередь на основе наличия/отсутствия у того ученой степени, количества публикаций (в том числе в зарубежных изданиях) и стажа исследовательской работы. Практический опыт оценивается ими на основе стажа работы и количества положительных отзывов о работе психолога-практика. Испытуемым из контрольной группы демонстрировалось только ФИО преподавателя, для экспериментальных групп: 1) научный статус; 2) практический опыт; 3) научный статус и практический опыт. После просмотра участники исследования оценивали выраженность тех или иных черт личности преподавателя по семибальной шкале. Факторный анализ показал, что студенты оценили преподавателя, исходя из шкал «Замкнутость — Открытость», «Компетентность — Некомпетентность», «Безнравственность — Нравственность», «Отзывчивость — Равнодушие», значимые различия были выявлены для шкалы «Компетентность» для групп студентов, которым предъявлялся / не предъявлялся научный статус преподавателя. Результаты исследования показали, что предъявление научного статуса повышает воспринимаемую компетентность преподавателя, а предъявление практического опыта работы не оказало влияния на первое впечатление о преподавателе.

Ключевые слова: научный статус, практический опыт, восприятие преподавателей, социально-психологическая интерпретация личности, социальная перцепция.

Academic status and practical experience of university teachers as factors of socio-psychological interpretation of their personality by students

A. S. Ivanov✉¹

¹ Herzen State Pedagogical University of Russia, 48 Moika Emb., Saint Petersburg 191186, Russia

Author:

Artem S. Ivanov,
SPIN: 7462-3285,
ResearcherID: AAM-1793-2020,
ORCID: 0000-0001-8377-309X,
e-mail: ivan0vartems@yandex.ru

For citation:

Ivanov, A. S.
(2021) Academic status and practical experience of university teachers as factors of socio-psychological interpretation of their personality by students. *Psychology in Education*, vol. 3, no. 1, pp. 41–51. <https://www.doi.org/10.33910/2686-9527-2021-3-1-41-51>

Received 8 October 2020;
reviewed 26 November 2020;
accepted 18 December 2020.

Copyright: © The Author (2021).
Published by Herzen State Pedagogical University of Russia.
Open access under [CC BY-NC License 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/).

Abstract. The article presents the results of an experimental study of the academic status and practical experience of a university teacher as factors that impact the socio-psychological interpretation of their personality. The study involved 65 psychology students from universities of Saint Petersburg and the Leningrad Region. The study participants, divided into four groups, were shown a video lecture about groupthink. The lecture was delivered by a female teacher with experience in psychological counselling and popularization of science. The academic status and practical experience of the teacher varied for each of the groups. The information about the instructor was presented at the beginning and at the end of the video. The information was compiled on the basis of a survey of students specialising in psychology. According to the results of the survey, we found that students assess the academic status of a teacher based, primarily, on the presence/absence of an academic degree, the number of publications (including international journals) and track record of research. Students evaluate practical experience on the basis of work experience and the number of positive reviews about the work of a practicing psychologist. The control group were only shown the teacher's full name. Experimental groups were provided with the following information: 1) Academic status; 2) Practical experience; 3) Academic status and practical experience. All the information about the teacher was fictitious. After watching a video lecture, the study participants evaluated certain personality traits of the teacher on a seven-point scale. Factor analysis showed that students rated the teacher on the basis of the following scales: "Closedness/Openness", "Competence/Incompetence", "Immorality/Morality", "Responsiveness/Indifference". The results of the study showed the perceived competence of the teacher is higher when students are aware of his/her academic status, while the information about practical work experience did not affect the first impression of the teacher.

Keywords: academic status, practical experience, perception of teachers, socio-psychological interpretation of personality, social perception.

Введение

Трансформация системы образования, которая продолжается и сегодня, приводит к тому, что студент все более проявляет себя как субъект образовательной деятельности. При таких тенденциях особую роль играет социальное взаимодействие между преподавателем и студентом. Эффективность данного взаимодействия зависит и от того, как будет протекать процесс социальной перцепции.

Ученые, занимающиеся проблемой восприятия преподавателя студентами, постулируют, что «эффективность труда преподавателя обуславливается во многом результатом восприятия его студентами, коллегами, руководителями» (Шлыкова 1998, 3), поэтому исследования факторов, влияющих на восприятие преподавателя студентами, важны для понимания особенностей

современной системы образования, связанных с ее эффективностью. В настоящее время среди таких факторов изучены внешность преподавателя, его пол, возраст и раса. В нашем исследовании мы решили изучить в качестве таких факторов научный статус и практический опыт преподавателя, которые практически не рассмотрены в научной литературе. Под научным статусом преподавателя мы понимаем социальное положение, которое занимает преподаватель в научном сообществе.

Рассматриваем мы этот вопрос именно для студентов-психологов, так как преподаватели психологических факультетов могут проявлять себя и в научной, и практической деятельности, которые во многом могут быть различны, о чем говорит существование разрыва между наукой и практикой в психологии (Lilienfeld, Ritschel, Lynn et al. 2014). К тому же для студентов-

психологов особенно важно качество взаимодействия между преподавателем и студентами: так, например, в исследовании П. Сандера с соавторами показано, что студенты психологических специальностей выше оценивают важность качества взаимодействия между преподавателем и студентами, чем студенты-предприниматели (Sander, Stevenson, King et al. 2000).

Таким образом, цель нашего исследования — оценить, влияют ли научный статус и практический опыт преподавателя на социально-психологическую интерпретацию его личности студентами-психологами.

Теоретический обзор современного состояния проблемы

Исследования выявляют, что эффективность учебной деятельности определяется в том числе и социально-перцептивными факторами (Бодалев, Васина 2005; Кондратьева 1977). Фундаментом для планирования поведения участников педагогического взаимодействия являются образы партнеров по общению (Рубинштейн 2009; Собкин, Ткаченко 2007), основанные на приписывании партнеру различных качеств. Образ преподавателя, который формируется в процессе социально-психологической интерпретации личности, тесно связан с тем, как протекает образовательный процесс.

Большое число современных исследований сфокусировано на моделировании эталонного ролевого образа преподавателя в сознании студентов. Для студентов идеальный преподаватель — это не только хороший источник знаний, но и личность, обладающая чертами, способствующими эффективному общению (Clayson 2020; Collins, Davies 2009; McLean 2001; Onwuegbuzie, Witcher, Collins et al. 2007). Студенты атрибутируют преподавателям личностные, моральные качества, воспринимают его внешний вид (Крушельницкая, Панасюк 2003). Так, например, комментарии студентов об их преподавателях в сети Интернет отражают не только их профессиональные качества, но и личные (Hartman, Hunt 2013). Таким образом, личностные качества, не являющиеся профессиональными, студенты видят не только в идеальных преподавателях (как было показано выше), но и в преподавателях, с которыми они взаимодействуют в условиях непосредственного контакта. В исследованиях восприятия школьниками учителей С. В. Кондратьевой было показано, что ученики оценивают учителей исходя из собственного эталона учителя (Кондратьева 1977). Аналогичное может быть справедливо и для студентов.

Большое значение для процесса социально-психологической интерпретации личности имеет внешность преподавателя. Как отмечает И. П. Чертыкова, внешний вид преподавателя вуза является для студентов характеристикой, которая содержит в себе комплекс внешних и внутренних личностных и профессиональных качеств и рассматривается студентами как визуальный знак для интерпретации преподавателя в качестве «хорошего», «среднего» или «плохого» (Чертыкова 2002). Более привлекательные преподаватели оцениваются как более компетентные и способные мотивировать к обучению. Т. Риниоло и коллеги проанализировали материалы анонимного голосования на одном из студенческих интернет-порталов, в котором студентам надо было оценить «полезность» и «понятность» преподавателей, а также находят ли студенты их привлекательными или нет. Результаты показали, что привлекательные преподаватели имеют в среднем более высокие оценки по этим пунктам (Riniolo, Johnson, Sherman et al. 2006). Результаты данного исследования были подтверждены и в работе Дж. Бондса-Рааке и Дж. Рааке и дополнены тем фактом, что оценки привлекательности преподавателя прямо коррелируют с оценками их желания помогать студентам (Bonds-Raacke, Raacke 2007). Таким образом, физическая привлекательность преподавателя также является фактором, влияющим на восприятие его и его работы студентами.

Пол и возраст преподавателя тоже имеют значение для восприятия его личности студентами. Женщинам-преподавателям чаще приписывают заботливость и теплоту, чем преподавателям-мужчинам (Bennet 1982). В исследовании Дж. Уилсон и коллег студенты давали оценки преподавателям (молодым/пожилым) на основе их фотографий. Получилось, что студенты считают молодых преподавателей более поощряющими вопросы, дружелюбными к обучающимся, понимающими их; в то же время молодые преподаватели воспринимаются как дающие меньше работы и реже ожидающие хорошего исполнения заданий. В этом же исследовании также был проанализирован фактор пола: женщины-преподаватели воспринимаются студентами как дающие меньше работы и реже ожидающие хорошей работы, более поощряющие вопросы, организованные, дружелюбные и понимающие студентов лучше, чем мужчины-преподаватели (Wilson, Beyer, Monteiro 2014). Данные результаты подтверждаются и в работе Д. Клейсона, где студентам предложили ранжировать гипотетических преподава-

телей на основе их пола, возраста и политических взглядов. Так, студенты выбирали старших преподавателей как тех, у которых будут лучше заниматься, а младших — как наиболее полезных. В целом студенты предпочитают преподавателей мужчин, а также, в случае гуманитарных специальностей, преподавателей либеральных взглядов (Clayson 2020).

В исследовании М. Доусон и коллег было показано, что студенты оценивают выше преподавателей, для курсов которых требовалась работа в лаборатории, а также дают более высокую оценку преподавателям курсов, чем обязательных (Dawson, DeFranco, Drager 2020). Эти данные подтверждают, что ситуация взаимодействия, в данном случае дисциплина и особенности ее преподавания, тоже является фактором восприятия преподавателя. Это можно объяснить тем, что разные учебные дисциплины имеют разные цели, ценности, нормы, и эти различия оправдывают разные подходы к оценке преподавания.

В рамках нашего исследования интересны данные о влиянии статуса человека на его восприятие другими людьми. Исследование, посвященное детерминации социально-психологической интерпретации личности (СПИЛ) студента его статусом в учебной группе, проведенное В. Н. Панферовым, показало, что статус человека может влиять на восприятие его личности. Студентам предъявлялись фотографии других молодых людей, в одном случае без создания установки на восприятие, в другом же люди на фотографиях были названы «старостами», «отличниками» и т. д. В результате одному и тому же человеку студенты предписывали различные черты личности, в зависимости от его статуса в учебной группе; так, когда человека на фотографии представляли как «старосту», его личность интерпретировалась в первую очередь с позиций его отношения к деятельности, умственных способностей, отношения к другим (Панферов 1973). В классическом исследовании П. Уилсона студентам представлялся один и тот же незнакомый им человек, которому присваивался различный научный статус, после этого студентов просили оценить рост незнакомца. Незнакомцу более высокого научного статуса студенты приписали и более высокий рост (Wilson 1968). Из этого следует, что статус человека является фактором СПИЛ, что может проявляться и в педагогическом взаимодействии.

Что же касается научного статуса преподавателя, то Н. А. Шлыкова выявила прямую корреляцию между оценками преподавателя как

педагога и как ученого, что можно объяснить эффектом идеализации (Шлыкова 1998). В тоже время Гэлбрэйтом и Меррилом было показано, что эффективность исследовательской деятельности преподавателя и эффективность преподавания положительно взаимосвязаны между собой (Galbraith, Merrill 2012). В своей работе С. Кадез и другие уточняют эту взаимосвязь: продуктивность исследовательской деятельности не связана с эффективностью преподавания, а вот качество научных исследований положительно связано (Cadez, Dimovski, Zaman Groff 2017). Исследование научного статуса как фактора социально-психологической интерпретации личности преподавателя может прояснить, чем такие взаимосвязи детерминированы. Ведь одним из объяснений в данном случае могут служить и особенности восприятия студентами преподавателя, являющегося хорошим исследователем, которые могут иметь регуляторное воздействие на характер взаимодействия с таким преподавателем в рамках учебного процесса.

Таким образом, наиболее изученными факторами, влияющими на социально-психологическую интерпретацию личности преподавателя, являются пол, возраст, раса, физическая привлекательность. По всей видимости, большое значение здесь имеют эффект ореола и гендерные, этнические и возрастные стереотипы. Нельзя не отметить важность этих социально-психологических феноменов на первом этапе взаимодействия преподавателя и студентов, поскольку именно на этом этапе формируются и изменяются планируемые приемы и способы общения с преподавателем (Кан-Калик 1987). Факторы же научного статуса и практического опыта преподавателя являются слабоизученными, при этом они становятся известными для студентов в начале взаимодействия. Имеются ограниченные данные о взаимосвязях между оценками преподавателя как ученого и как педагога; эффективностью исследовательской деятельности и эффективностью преподавательской деятельности.

Организация и методы исследования

Исходя из цели исследования и обзора литературы, мы сформулировали следующие гипотезы исследования:

1. Научный статус и практический опыт преподавателя влияют на социально-психологическую интерпретацию его личности.

1.1. Научный статус преподавателя улучшает его оценки как личности по различным каче-

ствам, в частности таким, которые связаны с его компетентностью как преподавателя.

1.2. Практический опыт преподавателя улучшает его оценки как личности по различным качествам.

1.3. Существует взаимодействие предъявления научного статуса преподавателя и его практического опыта, т. е. предъявление и научного статуса, и практического опыта преподавателя значимо улучшают оценки его личности.

Перед основным этапом исследования нами был проведен опрос студентов, обучающихся на психологических направлениях, с целью выявления критериев, на основании которых студенты оценивают научный статус преподавателей и их практический опыт работы. В опросе, реализованном в формате Google-формы, приняло участие 54 студента психологических направлений вузов России. Мы задавали им два вопроса:

1. Если бы Вас попросили оценить уровень профессиональных достижений психолога-ученого, то на что бы Вы обратили свое внимание в первую очередь? Выберите не более двух

вариантов. Варианты ответов: «Наличие ученой степени кандидата психологических наук», «Наличие степени PhD», «Количество публикаций», «Количество публикаций в зарубежных журналах», «Стаж исследовательской работы», «Наличие написанных монографий», «Индекс Хирша», «Количество цитирований», «Наличие грантов на научные исследования», «Выступления на конференциях».

2. Если бы Вас попросили оценить уровень профессиональных достижений психолога-практика, то на что бы Вы обратили свое внимание в первую очередь? Выберите не более двух вариантов. Варианты ответов: «Стаж работы», «Наличие собственного сайта/паблика с большим количеством подписчиков», «Количество публикаций для практиков», «Наличие разработанных методик работы», «Наличие положительных отзывов клиентов», «Место работы», «Членство в профессиональных сообществах»).

Результаты опроса представлены в таблице 1.

По результатам опроса мы выявили, что студенты оценивают научный статус

Табл. 1. Результаты опроса студентов

Научный статус	
Критерий	Количество выборов (в процентах)
Наличие ученой степени кандидата психологических наук	22 (40,7%)
Наличие степени PhD	8 (14,8%)
Количество публикаций	14 (25,9%)
Количество публикаций в зарубежных журналах	17 (31,5%)
Стаж исследовательской работы	12 (22,2%)
Наличие написанных монографий	5 (9,3%)
Индекс Хирша	3 (5,6%)
Количество цитирований	7 (13%)
Наличие грантов на научные исследования	11 (20,4%)
Выступления на конференциях	7 (13%)
Практический опыт	
Стаж работы	24 (44,4%)
Наличие собственного сайта/паблика с большим количеством подписчиков	3 (5,6%)
Количество публикаций для практиков	9 (16,7%)
Наличие разработанных методик работы	17 (31,5%)
Наличие положительных отзывов клиентов	37 (68,5%)
Место работы	10 (18,5%)
Членство в профессиональных сообществах	7 (13%)

преподавателя в первую очередь на основе наличия/отсутствия у того ученой степени, количества публикаций (в том числе в зарубежных изданиях) и стажа исследовательской работы. Практический опыт оценивается ими на основе стажа работы и количества положительных отзывов о работе психолога-практика.

В основном этапе исследования на добровольной основе приняло участие 65 студентов 2–4 курсов, обучающихся по направлению «Психология», двух университетов г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области: 28 учащихся одного вуза и 37 учащихся другого, среди них 54 женского пола и 11 мужского, 21 человек обучается на 2 курсе, 28 на 3 курсе, 16 человек на 4 курсе. Возраст испытуемых от 19 до 25 лет (среднее = 20,48; средн. отклонение = 1,161). Все испытуемые письменно выразили свое информированное согласие об участии в исследовании.

Исследование носило экспериментальный характер. Экспериментальный план: межсубъектный 2х2. Независимые переменные: предъявляемый научный статус и практический опыт преподавателя. Зависимые переменные: степень выраженности в образе преподавателя у студентов тех или иных качеств личности. Студенты были распределены случайным образом на четыре группы согласно таблице 2.

После распределения по группам каждой из групп студентов по отдельности предъявлялась одна и та же запись видеолекции по теме «Огруппление мышления» (перед просмотром лекции мы попросили студентов оценить, насколько им интересна эта тема по десятибалльной шкале). Продолжительность видеолекции 7 минут 26 секунд, частота кадров 30 кадров/с, ширина и высота кадра 1920×1080 соответственно.

Для студентов различных вузов пришлось использовать различное оборудование для демонстрации видеолекции. Видеолекция демонстрировалась каждой группе испытуемых через проектор на белый экран. Лекция была прочитана преподавателем женского пола, 27 лет, имеющей высшее психологическое образование и опыт работы психологом-консультантом

и педагогом-психологом, автором научно-популярного блога на психологическую тематику. Ни одному из испытуемых лектор не была известна. Каждой из групп испытуемых перед просмотром видеолекции на 10 секунд и после просмотра на 5 секунд предъявлялось изображение, содержащее информацию о преподавателе, чью лекции они просмотрели. Данная информация варьировалась в зависимости от группы и не соответствовала действительности.

Для различных групп преподаватель представлялся различным образом: для КГ — только фамилия, имя и отчество преподавателя; для ЭГ1 — как обладатель ученой степени кандидата психологических наук, автор 21 научной публикации (9 в зарубежных журналах), стаж работы 7 лет; для ЭГ2 — как организационный психолог, стаж работы 7 лет со множеством хороших отзывов; для ЭГ3 предъявлялись те же условия, что и для ЭГ1 и ЭГ2, только вместе.

После просмотра видеолекции испытуемым было предложено оценить личность преподавателя по методике для изучения социально-психологической интерпретации личности преподавателя студентами, разработанной В. Н. Панферовым и коллегами (Панферов, Микляева, Безгодова и др. 2019). Методика представляет собой перечень пар качеств личности преподавателя, противоположных друг другу. Для каждой пары качеств респонденту нужно обозначить численно в виде целого числа от –3 до 3 степень выраженности качества или противоположного ему.

Результаты и их обсуждение

Перед началом обработки данных мы исключили из экспериментальных групп 7 испытуемых, которые не смогли воспроизвести информацию о научном статусе или практическом опыте преподавателя.

С целью снижения размерности данных и выявления более крупных элементов в структуре образа данного преподавателя нами был проведен факторный анализ по качествам

Табл. 2. Дизайн исследования

Переменные	Научный статус не предъявляется	Научный статус предъявляется
Практический опыт не предъявляется	1. Контрольная группа (КГ)	2. Экспериментальная группа 1 (ЭГ1)
Практический опыт предъявляется	3. Экспериментальная группа 2 (ЭГ2)	4. Экспериментальная группа 3 (ЭГ3)

преподавателя. Мы использовали метод максимального правдоподобия с варимакс-вращением, вычисление новых переменных производилось методом регрессии.

Для образа преподавателя мы выявили четырехфакторную структуру (основываясь на возможности интерпретации и критерии отсеивания Кеттела), объясняющую 52% дисперсии. Результаты факторного анализа представлены в таблице 3.

Три из четырех факторов мы интерпретировали по качествам с наибольшей факторной нагрузкой. Третий фактор интерпретирован исходя из совокупности качеств, входящих в него, которые проявляются в любых сферах деятельности и не являются социально желательными. Таким образом, студенты оценили преподавателя, исходя из параметров «Замкнутость — Открытость», «Компетентность — Некомпетентность», «Безнравственность — Нравственность», «Отзывчивость — Равнодушие». Встает вопрос о различии шкал «Замкнутость — Открытость» и «Отзывчивость — Равнодушие». По нашему мнению, пусть эти факторы и тесно связаны именно с социальным взаимодействием, но есть некоторые различия. Шкала «Замкнутость — Открытость» связана с готовностью вступить в контакт, а «Отзывчивость — Равнодушие» с качеством этого контакта.

После того как мы уменьшили размерность данных, был проведен анализ при помощи критерия Манна — Уитни (так как большинство новых переменных, выражающих качества преподавателя, не проходят проверку на нормальность распределения критерием Колмогорова — Смирнова (уровень значимости критерия для

«Компетентности», «Безнравственности» и «Отзывчивости» меньше 0,01)), который позволил нам оценить наличие основных эффектов предъявления научного статуса и практического опыта преподавателя, связанных с социально-психологической интерпретацией его личности. Результаты анализа для предъявления научного статуса представлены в таблице 4.

Статистически значимые различия нам удалось выявить только между группами, для которых варьировался предъявляемый научный статус, по фактору, содержащему в себе качества, связанные с компетентностью преподавателя. Таким образом, по данным нашего исследования, научный статус преподавателя влияет на приписываемую ему компетентность, а именно повышает воспринимаемую компетентность преподавателя. Вероятно, что это связано с представлениями об ученых. Согласно исследованию Т. В. Разиной и Е. А. Володарской, образ ученого у современной российской молодежи упрощен и характеризуется лишь когнитивным и личностным фактором. К личностному фактору относятся такие качества, как «целеустремленность», «решительность», «принципиальность» и другие, которые не нашли отражения в нашем исследовании и не относятся ни к одному из выявленных нами факторов в структуре образа преподавателя (Разина, Володарская 2017). Поэтому и фактор «научного статуса» мог повлиять только на восприятие компетентности, которая, по всей видимости, тесно связана с когнитивным фактором в образе ученого.

Табл. 3. Выделенные факторы в структуре образа преподавателя

Фактор	Замкнутость	Компетентность	Безнравственность	Отзывчивость
Характеристики преподавателя, вошедшие в фактор	Замкнутый Безликий Не уверен в себе Стереотипный Необщительный Необаятельный Не заинтересовывающий своим предметом Не устойчив к стрессу Непривлекательный	Компетентный Знает предмет Умный Профессионализм Образованный Адекватный Любит профессию	Несправедливый Ленивый Непунктуальный Нетерпеливый Нетерпимый Безответственный Нечестный Предвзятый	Отзывчивый Доброжелательный Понимающий Добрый Добросовестный Лояльный Внимательный С чувством юмора Вежливый Спокойный
Процент дисперсии	15,36	12,97	12,86	11,2

Табл. 4. Результаты сравнения критерием Манна — Уитни различных групп студентов по выраженности в образе преподавателя компонентов его образа

Компонент в образе преподавателя	U	W	Z	p
Сравниваемые группы: Научный статус предъявлялся / не предъявлялся				
Замкнутость	416	912	-,039	,969
Компетентность	287	783	-2,050	,040
Безнравственность	330	708	-1,380	,168
Отзывчивость	316	694	-1,598	,110
Сравниваемые группы: Практический опыт предъявлялся / не предъявлялся				
Замкнутость	355	761	-1,011	,312
Компетентность	348	754	-1,120	,263
Безнравственность	386	792	-,529	,597
Отзывчивость	350	756	-1,089	,276

Мы не выявили статистических различий между группами, для которых варьировался предъявляемый практический опыт работы, ни по одному из факторов, что, возможно, связано с образом психолога у студентов-психологов. В исследовании О. Г. Ксёнда наиболее значимыми факторами в образе психолога оказались факторы, отражающие интеллектуальность, образованность и абстрактную логику, фактор, связанный с рациональным самоконтролем, самоорганизованностью и дисциплинированностью, а также фактор, связанный с потенциальной энергией, нервной силой, выносливостью, боевитостью (Ксёнда 2010). В этих факторах нет

характеристик, связанных с открытостью, нравственностью или отзывчивостью.

Для проверки гипотезы о взаимодействии переменных мы использовали дисперсионный анализ. Результат представлен в таблице 5.

Таким образом, мы не смогли выявить эффекта взаимодействия переменных. Вероятно, это можно объяснить разрывом между психологической наукой и практикой. Мы предполагаем, что компетенции и область работы психолога-практика и психолога-ученого в понимании студентов различаются настолько сильно, что могут восприниматься как не связанные между собой.

Табл. 5. Оценка влияния взаимодействия факторов научного статуса и практического опыта преподавателя на оценку его качеств личности

Переменная	Сумма квадратов	F	Значимость
«Замкнутость»	,538	,583	,449
«Компетентность»	,296	,341	,562
«Безнравственность»	,000	,000	,983
«Отзывчивость»	,283	,334	,566

Выводы

В рамках этого исследования мы разработали экспериментальную процедуру для проверки наших гипотез, вернемся к ним:

1. Научный статус и практический опыт преподавателя влияют на социально-психологическую интерпретацию его личности.

Эта гипотеза подтвердилась лишь для научного статуса, который влияет на оценку компетентности преподавателя. Отсутствие эффекта влияния практического статуса на СПИЛ преподавателя студентами в нашем исследовании мы связываем с тем, что в нашем инструментарии не было представлено качеств, которые ассоциировались бы у студентов с психологом-практиком. Перспективой в данном случае является повторение исследования с использованием новой методики.

1.1. Научный статус преподавателя улучшает его оценки как личности по различным качествам, в частности таким, которые связаны с его компетентностью как преподавателя.

Эта гипотеза полностью подтвердилась. Мы выявили значимые различия именно для компонента «Компетентность» в образе преподавателя, причем предъявление научного статуса улучшало оценки воспринимаемой компетентности преподавателя. Это мы связываем с эффектом стереотипизации, так как образ

ученого содержит у современной российской молодежи когнитивный фактор.

1.2. Практический опыт преподавателя улучшает его оценки как личности по различным качествам.

Гипотеза не подтвердилась, так как мы не выявили влияние практического опыта вовсе.

1.3. Существует взаимодействие предъявления научного статуса преподавателя и его практического опыта, т. е. предъявление и научного статуса, и практического опыта преподавателя значимо улучшают оценки его личности.

Эффекта взаимодействия предъявления научного статуса и предъявления практического опыта выявлено не было. Это может говорить о том, что образ психолога-практика и образ психолога-исследователя имеют мало общих пересечений, что связано, по всей видимости, с разрывом между наукой и практикой в психологии.

В качестве горизонтов для исследований мы видим анализ взаимодействия факторов пола, возраста и научного статуса преподавателя. Это позволит нам целостно представить процесс построения образа преподавателя на основе первого впечатления о нем. Также интересные результаты можно получить, изучив данные факторы на выборках студентов, получающих образование в области других (технических, естественных, гуманитарных) специальностей.

Литература

- Бодалев, А. А., Васина, Н. В. (2005) *Познание человека человеком (возрастной, гендерный, этнический и профессиональный аспекты)*. СПб.: Речь, 322 с.
- Кан-Калик, В. А. (1987) *Учителю о педагогическом общении*. М.: Просвещение, 190 с.
- Кондратьева, С. В. (1977) *Межличностное понимание и его роль в общении. Автореферат диссертации на соискание степени доктора психологических наук*. Л., ЛГПИ им. А. И. Герцена, 51 с.
- Крушельницкая, О. Б., Панасюк, А. С. (2003) Условия эффективности перцептивного общения преподавателя со студентами. *Психологическая наука и образование*, т. 8, № 3, с. 48–51.
- Ксёнда, О. Г. (2010) Образ психолога в представлении студентов-психологов. *Психологический журнал*, № 2 (26), с. 55–59.
- Панферов, В. Н., Микляева, А. В., Безгодова, С. А. и др. (2019) Разработка инструментария для изучения социально-психологической интерпретации личности преподавателя студентами на основе моделирования эталона его ролевого образа. *Психология человека в образовании*, т. 1, № 2, с. 158–168. <https://doi.org/10.33910/2686-9527-2019-1-2-158-168>
- Панферов, В. Н. (1973) Социально-психологическая характеристика ролевой структуры общения в студенческой учебной группе. В кн.: Е. С. Кузьмин, А. А. Бодалев (ред.). *Социальная психология и социальное планирование*. Л.: ЛГУ, с. 144–152.
- Разина, Т. В., Володарская, Е. А. (2017) Образ идеального ученого у современной российской молодежи. *Российский психологический журнал*, т. 14, № 4, с. 8–25. <https://doi.org/10.21702/rpj.2017.4.1>
- Рубинштейн, С. Л. (2009) *Основы общей психологии*. СПб.: Питер, 705 с.
- Собкин, В. С., Ткаченко, О. В. (2007) *Студент педагогического вуза: жизненные и профессиональные перспективы*. М.: Центр социологии образования РАО, 200 с.
- Чертыкова, И. П. (2002) *Представления студентов об имидже преподавателя вуза. Диссертация на соискание степени кандидата психологических наук*. М., МГУ им. М. А. Шолохова, 163 с.
- Шлыкova, Н. Л. (1998) *Восприятие преподавателя студентами. Диссертация на соискание степени кандидата психологических наук*. Иваново, ИВГУ, 132 с.

- Bennett, S. K. (1982) Student perceptions of and expectations for male and female instructors: Evidence relating to the question of gender bias in teaching evaluation. *Journal of Educational Psychology*, vol. 74, no. 2, pp. 170–179. <https://doi.org/10.1037/0022-0663.74.2.170>
- Bonds-Raacke, J., Raacke, J. D. (2007) The relationship between physical attractiveness of professors and students' ratings of professor quality. *Journal of Psychiatry, Psychology and Mental Health*, vol. 1, no. 2, pp. 1–7.
- Cadez, S., Dimovski, V., Zaman Groff, M. (2017) Research, teaching and performance evaluation in academia: The salience of quality. *Studies in Higher Education*, vol. 42, no. 8, pp. 1455–1473.
- Clayson, D. E. (2020) Student perception of instructors: The effect of age, gender and political leaning. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, vol. 45, no. 4, pp. 607–616.
- Collins, K., Davies, J. (2009) Feedback through student essay competitions: What makes a good engineering lecturer? *Engineering Education*, vol. 4, no. 1, pp. 8–15.
- Dawson, M., DeFranco, A., Draper, J. (2020) Are all student evaluation scores created equally? Identifying factors that hospitality administrators should consider when assessing student feedback. *Journal of Hospitality, Leisure, Sport & Tourism Education*, vol. 26, article 100246. <https://doi.org/10.1016/j.jhlste.2020.100246>
- Galbraith, C. S., Merrill, G. B. (2012) Faculty research productivity and standardized student learning outcomes in a university teaching environment: A Bayesian analysis of relationships. *Studies in Higher Education*, vol. 37, no. 4, pp. 469–480. <https://doi.org/10.1080/03075079.2010.523782>
- Hartman, K. B., Hunt, J. B. (2013) What RateMyProfessors.com reveals about how and why students evaluate their professors: A glimpse into the student mind-set. *Marketing Education Review*, vol. 23, no. 2, pp. 151–162. <https://doi.org/10.2753/MER1052-8008230204>
- Lilienfeld, S. O., Ritschel, L. A., Lynn, S. J. et al. (2014) Science–practice gap. In: *The encyclopedia of clinical psychology*. Hoboken: Wiley-Blackwell, pp. 1–7. DOI: <https://doi.org/10.1002/9781118625392.wbecp566>
- McLean, M. (2001) Qualities attributed to an ideal educator by medical students: should faculty take cognizance? *Medical Teacher*, vol. 23, no. 4, pp. 367–370. <https://doi.org/10.1080/01421590120057030>
- Onwuegbuzie, A. J., Witche, A. E., Collins, K. M. et al. (2007) Students' perceptions of characteristics of effective college teachers: A validity study of a teaching evaluation form using a mixed-methods analysis. *American Educational Research Journal*, vol. 44, no. 1, pp. 113–160. <https://doi.org/10.3102/0002831206298169>
- Riniolo, T. C., Johnson, K. C., Sherman, T. R., Misso, J. A. (2006) Hot or not: Do professors perceived as physically attractive receive higher student evaluations? *The Journal of General Psychology*, vol. 133, no. 1, pp. 19–35. <https://doi.org/10.3200/GENP.133.1.19-35>
- Sander, P., Stevenson, K., King, M., Coates, D. (2000) University students' expectations of teaching. *Studies in Higher Education*, vol. 25, no. 3, pp. 309–323. <https://doi.org/10.1080/03075070050193433>
- Wilson, J. H., Beyer, D., Monteiro, H. (2014) Professor age affects student ratings: Halo effect for younger teachers. *College Teaching*, vol. 62, no. 1, pp. 20–24. <https://doi.org/10.1080/87567555.2013.825574>
- Wilson, P. R. (1968) Perceptual distortion of height as a function of ascribed academic status. *The Journal of Social Psychology*, vol. 74, no. 1, pp. 97–102. <https://doi.org/10.1080/00224545.1968.9919806>

References

- Bennett, S. K. (1982) Student perceptions of and expectations for male and female instructors: Evidence relating to the question of gender bias in teaching evaluation. *Journal of Educational Psychology*, vol. 74, no. 2, pp. 170–179. <https://doi.org/10.1037/0022-0663.74.2.170> (In English)
- Bodalev, A. A., Vasina, N. V. (2005) *Poznanie cheloveka chelovekom (vozrastnoj, gendernyj, etnicheskij i professional'nyj aspekty) [Cognition of a person by a person (age, gender, ethnic and professional aspects)]*. Saint Petersburg: Rech' Publ., 336 p. (In Russian)
- Bonds-Raacke, J., Raacke, J. D. (2007) The relationship between physical attractiveness of professors and students' ratings of professor quality. *Journal of Psychiatry, Psychology and Mental Health*, vol. 1, no. 2, pp. 1–7. (In English)
- Cadez, S., Dimovski, V., Zaman Groff, M. (2017) Research, teaching and performance evaluation in academia: The salience of quality. *Studies in Higher Education*, vol. 42, no. 8, pp. 1455–1473. (In English)
- Chertykova, I. P. (2002) *Predstavleniya studentov ob imidzhe prepodavatelya vuza [Students' ideas about the image of a university teacher]*. PhD dissertation (Psychology). Moscow, Sholokhov Moscow State University for Humanities, 163 p. (In Russian)
- Clayson, D. E. (2020) Student perception of instructors: The effect of age, gender and political leaning. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, vol. 45, no. 4, pp. 607–616. (In English)
- Collins, K., Davies, J. (2009) Feedback through student essay competitions: What makes a good engineering lecturer? *Engineering Education*, vol. 4, no. 1, pp. 8–15. (In English)
- Dawson, M., DeFranco, A., Draper, J. (2020) Are all student evaluation scores created equally? Identifying factors that hospitality administrators should consider when assessing student feedback. *Journal of Hospitality, Leisure, Sport & Tourism Education*, vol. 26, article 100246. <https://doi.org/10.1016/j.jhlste.2020.100246> (In English)

- Galbraith, C. S., Merrill, G. B. (2012) Faculty research productivity and standardized student learning outcomes in a university teaching environment: A Bayesian analysis of relationships. *Studies in Higher Education*, vol. 37, no. 4, pp. 469–480. <https://doi.org/10.1080/03075079.2010.523782> (In English)
- Hartman, K. B., Hunt, J. B. (2013) What RateMyProfessors.com reveals about how and why students evaluate their professors: A glimpse into the student mind-set. *Marketing Education Review*, vol. 23, no. 2, pp. 151–162. <https://doi.org/10.2753/MER1052-8008230204> (In English)
- Kan-Kalik, V. A. (1987) *Uchitelyu o pedagogicheskom obshchenii [About pedagogical communication. Guidebook for Teacher]*. Moscow: Prosveshchenie Publ., 190 p. (In Russian)
- Kondratieva, S. V. (1977) *Mezhlichnostnoe ponimanie i ego rol' v obshchenii [Interpersonal perception and its role in communication]. Extended abstract of PhD dissertation (Psychology)*. Leningrad, Leningrad State Pedagogical Institute, 51 p. (In Russian)
- Krushel'nitskaya, O. B., Panasyuk, A. S. (2003) Usloviya effektivnosti pertseptivnogo obshcheniya prepodavatela so studentami [Conditions for the effectiveness of perceptual communication between a teacher and students]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie — Psychological Science and Education*, vol. 8, no. 3, pp. 48–51. (In Russian)
- Ksenda, O. G. (2010) Obraz psikhologa v predstavlenii studentov-psikhologov [The image of psychologists as seen by psychology students]. *Psikhologicheskij zhurnal*, no. 2 (26), pp. 55–59. (In Russian)
- Lilienfeld, S. O., Ritschel, L. A., Lynn, S. J. et al. (2014) Science–practice gap. In: *The encyclopedia of clinical psychology*. Hoboken: Wiley-Blackwell, pp. 1–7. <https://doi.org/10.1002/9781118625392.wbecp566> (In English)
- McLean, M. (2001) Qualities attributed to an ideal educator by medical students: Should faculty take cognizance? *Medical Teacher*, vol. 23, no. 4, pp. 367–370. <https://doi.org/10.1080/01421590120057030> (In English)
- Onwuegbuzie, A. J., Witcher, A. E., Collins, K. M. et al. (2007) Students' perceptions of characteristics of effective college teachers: A validity study of a teaching evaluation form using a mixed-methods analysis. *American Educational Research Journal*, vol. 44, no. 1, pp. 113–160. <https://doi.org/10.3102/0002831206298169> (In English)
- Panferov, V. N., Miklyaeva, A. V., Bezgodova, S. A. et al. (2019) Razrabotka instrumentariya dlya izucheniya sotsial'no-psikhologicheskoy interpretatsii lichnosti prepodavatela studentami na osnove modelirovaniya etalona ego rolevogo obraza [Development of a tool for studying students' social and psychological interpretation of the teacher's person based on reference role image simulation]. *Psikhologiya cheloveka v obrazovanii — Psychology in Education*, vol. 1, no. 2, pp. 158–168. <https://doi.org/10.33910/2686-9527-2019-1-2-158-168> (In Russian)
- Panferov, V. N. (1973) Sotsial'no-psikhologicheskaya kharakteristika rolevoj struktury obshcheniya v studencheskoj uchebnoj gruppe [Socio-psychological characteristics of the communication role structure in the student study group]. In: E. S. Kuz'min, A. A. Bodalev (eds.). *Sotsial'naya psikhologiya i sotsial'noe planirovanie [Social psychology and social planning]*. Leningrad: LSU Publ., pp. 144–152. (In Russian)
- Razina, T. V., Volodarskaya, E. A. (2017) Obraz ideal'nogo uchenogo u sovremennoj rossijskoj molodezhi [The image of the ideal scientist among modern Russian youth]. *Rossijskij psikhologicheskij zhurnal — Russian Psychology Journal*, vol. 14, no. 4, pp. 8–25. <https://doi.org/10.21702/rpj.2017.4.1> (In Russian)
- Riniolo, T. C., Johnson, K. C., Sherman, T. R., Misso, J. A. (2006) Hot or not: Do professors perceived as physically attractive receive higher student evaluations? *The Journal of General Psychology*, vol. 133, no. 1, pp. 19–35. <https://doi.org/10.3200/GENP.133.1.19-35> (In English)
- Rubinshtejn, S. L. (2009) *Osnovy obshchej psikhologii [Fundamentals of general psychology]*. Saint Petersburg: Piter Publ., 720 pp. (In Russian)
- Sander, P., Stevenson, K., King, M., Coates, D. (2000) University students' expectations of teaching. *Studies in Higher Education*, vol. 25, no. 3, pp. 309–323. <https://doi.org/10.1080/03075070050193433> (In English)
- Shlykova, N. L. (1998) *Vospriyatie prepodavatela studentami [Student perception of the teacher]. PhD dissertation (Psychology)*. Ivanovo, Ivanovo State University, 132 p. (In Russian)
- Sobkin, V. S., Tkachenko, O. V. (2007) *Student pedagogicheskogo vuza: zhiznennye i professional'nye perspektivy [Pedagogical university student: Life and professional prospects]*. Moscow: Tsentr sotsiologii obrazovaniya RAO Publ., 200 p. (In Russian)
- Wilson, J. H., Beyer, D., Monteiro, H. (2014) Professor age affects student ratings: Halo effect for younger teachers. *College Teaching*, vol. 62, no. 1, pp. 20–24. <https://doi.org/10.1080/87567555.2013.825574> (In English)
- Wilson, P. R. (1968) Perceptual distortion of height as a function of ascribed academic status. *The Journal of Social Psychology*, vol. 74, no. 1, pp. 97–102. <https://doi.org/10.1080/00224545.1968.9919806> (In English)