

УДК 159.92

DOI: 10.33910/2686-9527-2020-2-4-321-328

Психологические особенности жизнестойкости российских и белорусских студентов: ретроспективный анализ

Н. О. Леоненко¹, З. В. Лукашеня², Е. И. Осташева^{✉3}

¹ Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена,
191186, Россия, Санкт-Петербург, наб. реки Мойки, д. 48

² Барановичский государственный университет,
225404, Беларусь, г. Барановичи, Брестская область, ул. Войкова, д. 21

³ НКО «Ассоциация медицинских (клинических) психологов»,
191123, Россия, Санкт-Петербург, ул. Захарьевская, д. 17Б

Сведения об авторах

Наталья Олеговна Леоненко,
SPIN-код: 3110-2635,
ORCID: 0000-0002-0517-9711,
e-mail: sfleo@mail.ru

Зоя Владимировна Лукашеня,
SPIN-код: 1025-0443,
ORCID: 0000-0002-6350-7509,
e-mail: zvluk@mail.ru

Евгения Игоревна Осташева,
SPIN-код: 2855-1079,
ORCID: 0000-0001-5460-0915,
e-mail: Ostasheva86@gmail.com

Для цитирования:

Леоненко, Н. О., Лукашеня, З. В.,
Осташева, Е. И.
(2020) Психологические
особенности жизнестойкости
российских и белорусских
студентов: ретроспективный
анализ. *Психология человека
в образовании*, т. 2, № 4, с. 321–328.
DOI: 10.33910/2686-9527-2020-2-
4-321-328

Получена 9 октября 2020; прошла
рецензирование 11 октября 2020;
принята 11 октября 2020.

Права: © Авторы (2020).

Опубликовано Российским
государственным педагогическим
университетом им. А. И. Герцена.
Открытый доступ на условиях
лицензии CC BY-NC 4.0.

Аннотация. В статье представлен ретроспективный анализ кросскультурного исследования особенностей жизнестойкости студентов, осуществленного в период 2014–2016 годов. В качестве респондентов выступили студенты разных курсов высших учебных заведений, в том числе России (город Екатеринбург) и Беларуси (город Барановичи), в количестве 179 человек, обучающиеся по программам гуманитарного образования. Интерес к результатам состоявшегося 5 лет назад исследования обусловлен тем, что студенты, составившие его белорусскую выборку, сегодня представляют активную часть белорусского общества, переживающего коренные преобразования в новейшей истории государства. В статье описываются теоретические подходы к понятию «жизнестойкость» в психологии, анализируются особые условия развития белорусского национального характера и этнические особенности формирования жизнестойких стратегий белорусских студентов. В исследовании были использованы следующие методики: «Тест жизнестойкости» С. Мадди (в адаптации Д. А. Леонтьева, Е. И. Рассказовой), «Тест смысложизненных ориентаций (СЖО)» Д. А. Леонтьева, «Морфологический тест жизненных ценностей» В. Ф. Сопова, А. В. Карпушиной. Проведенный в рамках исследования сравнительный анализ психологического содержания жизнестойкости российских и белорусских респондентов определил высокую степень готовности к риску (готовность действовать в отсутствие надежных гарантий успеха, на свой страх и риск) у белорусских обучающихся. Авторы отмечают ключевую роль данной установки в структуре жизнестойкости и рассматривают ее как этнопсихологический ресурс. Также авторами проанализированы возрастные особенности жизнестойкости студентов вне зависимости от их этнической принадлежности. Анализ психологических характеристик респондентов обеих выборок с высокой жизнестойкостью позволил авторам выделить выраженные установки, ориентации, ценности, составляющие основы мировоззрения, которые обеспечивают устойчивость личности в ситуациях риска и неопределенности, определяют открытость новому опыту, освобождают от страха изменений, способствуют более объективной оценке, а значит, и более адекватной реакции на события жизни на психическом и соматическом уровнях функционирования человека.

Ключевые слова: ретроспективный анализ, жизнестойкость, студенты, кросскультурное исследование, возрастные особенности жизнестойкости студентов, студенты России и Беларуси.

Psychological characteristics of hardiness in Russian and Belarusian students: A retrospective analysis

N. O. Leonenko¹, Z. V. Lukashenya², E. I. Ostasheva^{✉3}

¹ Herzen State Pedagogical University of Russia, 48 Moika Emb., Saint Petersburg 191186, Russia

² Baranovichi State University, 21 Voikova Str., Baranovichi, Brest Region 225404, Belarus

³ Association of Medical (Clinical) Psychologists, 17B Zakhariyevskaya Str., Saint Petersburg 191123, Russia

Authors

Nataliya O. Leonenko,
SPIN: 3110-2635,
ORCID: 0000-0002-0517-9711,
e-mail: sfleo@mail.ru

Zoya V. Lukashenya,
SPIN: 1025-0443,
ORCID: 0000-0002-6350-7509,
e-mail: zvluk@mail.ru

Evgeniya I. Ostasheva,
SPIN: 2855-1079,
ORCID: 0000-0001-5460-0915,
e-mail: Ostasheva86@gmail.com

For citation:

Leonenko, N. O., Lukashenya, Z. V., Ostasheva, E. I. (2020) Psychological characteristics of hardiness in Russian and Belarusian students: A retrospective analysis. *Psychology in Education*, vol. 2, no. 4, pp. 321–328. DOI: 10.33910/2686-9527-2020-2-4-321-328

Received 9 October 2020;
reviewed 11 October 2020;
accepted 11 October 2020.

Copyright: © The Authors (2020).
Published by Herzen State
Pedagogical University of Russia.
Open access under CC BY-NC
License 4.0.

Abstract. The article presents a retrospective analysis of a cross-cultural study on the features of students' hardiness carried out in the period of 2014–2016. The sample included 179 students of various higher educational institutions of Russia and Belarus. The interest in the results of the study which took place 5 years ago is due to the fact that the students who made up its Belarusian sample currently represent an active part of the Belarusian society which is undergoing radical historical transformations. The article describes theoretical approaches to the concept of hardiness in psychology, analyzes the special conditions for the development of the Belarusian national character and the ethnic features in the development of hardiness strategies in Belarusian students. The study used a number of methods: the vitality test (an adaptation of S. Maddi's viability test by D. A. Leontyev and E. I. Rasskazova), the test of life-meaning orientations by D. A. Leontyev, and the morphological test of life values by V. F. Sopov and L. V. Karpushina. A comparative analysis of the psychological elements of hardiness in Russian and Belarusian respondents, carried out within the framework of the study, determined a high degree of risk tolerance in Belarusian students. The authors note the key role of this attitude in the structure of hardiness and define it as an ethnopsychological resource. The authors also analyzed the age-related characteristics of the students' hardiness regardless of their ethnicity.

A further analysis of the psychological characteristics of the respondents from both countries who exhibited high levels of hardiness allowed the authors to single out pronounced attitudes, orientations, and values that make up the foundations of an individual's worldview which provides for hardiness, acceptance of change, objective evaluation and adequate reaction to life events.

Keywords: retrospective analysis, hardiness, students, cross-cultural research, age-related characteristics of students' resilience, Russian and Belarusian students.

Рост энтропии, трансформация институтов и ценностей, глобальный кризис во всех системах и сферах жизни человека, рост техногенных и природных катастроф стали неотъемлемой характеристикой современного мира в XXI веке. На рубеже 2019–2020 годов человечество столкнулось с беспрецедентной по степени охвата и опасности для жизни людей во всем мире — пандемией COVID-19, что стало и фоном, и триггером для последующей трансформации во многих сферах социальной и политической жизни. Тотальная неопределенность, коренные изменения условий жизнедеятельности, нарастание кризисных явлений при отсутствии внешних точек опоры и ориентиров в совладании с вызовом сложности предъявляют особые требования к ресурсам личности, позволяющим активно и эффективно преодолевать негативные

воздействия, сохраняя при этом оптимальное здоровье, работоспособность и психологическое благополучие. Такому качеству личности соответствует понятие «жизнестойкость» («hardiness»), отражающее индивидуальные способности личности к зрелым и сложным формам саморегуляции на экзистенциальном и психофизиологическом уровнях функционирования человека (Maddi, Khoshaba 1994; Леонтьев, Рассказова 2006; Леоненко, Чечулина 2014). В структуре жизнестойкости выделяют три взаимосвязанных установки — вовлеченность, контроль и принятие риска, составляющих экзистенциальное мировоззрение, определяющих психологическую зрелость личности (Леонтьев, Рассказова 2006).

Особую актуальность проблема жизнестойкости обретает в студенческий период, высокая

стрессогенность которого связана с началом самостоятельной жизни, серьезными нагрузками из-за совмещения учебы с необходимостью работы, психологическим напряжением кризисов профессионального и личностного развития. При этом юношеский возраст, по мнению отечественных и зарубежных психологов, занимающихся его изучением, является сензитивным для освоения жизнестойких стратегий (Леоненко, Чечулина 2014). Жизнестойкий потенциал студенческой молодежи как потенциальной культурной и политической элиты любого общества во многом определяет его влияние на жизнеспособность в условиях системного кризиса, дальнейшее развитие и благополучие.

Предметом анализа настоящей публикации стали результаты кросскультурного исследования этнопсихологических особенностей жизнестойкости студентов, осуществленного при поддержке Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ) в период 2014–2015 гг. В исследовании приняли участие студенты высших учебных заведений России, Китая, Словакии, Кыргызстана, Польши, Болгарии, Финляндии, Казахстана, Беларуси (объем выборки составил 1328 человек) (Леоненко, Димитров, Петкова 2016). Интерес к результатам состоявшегося 5 лет назад исследования обусловлен тем, что студенты, составившие его белорусскую выборку, сегодня представляют активную часть белорусского общества, переживающего коренные преобразования в новейшей истории государства.

Исходя из вышесказанного, в рамках публикации мы ставим задачи ретроспективного анализа эмпирических данных о психологических особенностях жизнестойкости белорусских студентов в сравнении с российскими, а также — о возрастных психологических особенностях высокой жизнестойкости студентов обеих выборок, независимо от этнической принадлежности.

Методология

Теоретико-методологическим основанием работы является концепция жизнестойкости С. Кобейса и С. Мадди (Maddi, Khoshaba 1994; Леонтьев, Рассказова 2006). При анализе условий развития жизнестойкости мы исходили из основных положений концепции культурно-исторической обусловленности развития психики (Выготский 2016; Лурия 1974) и системного подхода к исследованию психики (Ананьев 1980).

Наше понимание ценностных детерминант жизнестойкости личности основано на поло-

жениях о смысловой регуляции жизнедеятельности, о смысловых связях как психологическом содержании личностной активности, сформулированных в русле деятельностного подхода, в зарубежных теориях гуманистической и экзистенциальной психологии (Ананьев 1980; Франкл 2000). Также мы исходим из идеи о том, что ценности общества интериоризируются личностью в процессе социализации, становясь внутренними регуляторами жизненной активности (Выготский 2016; Рубинштейн 2003; Леонтьев 2005; Лурия 1974). Укорененные в духовных традициях ценности воплощаются в этничности, следовательно, ценностное содержание культуры конкретной этнической общности в значительной мере определяет жизнестойкий потенциал личности (Мухлынина 2011; Стефаненко 2009).

Смысловая линия анализа позволяет операционализировать психологическое содержание жизнестойкости в терминах смысловых ориентаций и терминальных ценностей личности (Леоненко, Чечулина 2014).

Методы и методики исследования

В исследовании жизнестойкости приняли участие студенты вузов: российского (Уральский государственный педагогический университет, г. Екатеринбург) в количестве 98 человек (59 девушек и 39 юношей) и белорусского (Барановичский государственный университет, г. Барановичи, Беларусь) в количестве 81 человек (41 девушка и 40 юношей). Средний возраст респондентов составил 20 (± 3) лет. Все респонденты обучаются по программам гуманитарного направления.

В исследовании использованы методики:

- 1) «Тест жизнестойкости» С. Мадди в адаптации Д. А. Леонтьева, Е. И. Рассказовой (Леонтьев, Рассказова 2006);
- 2) Тест смысловых ориентаций (СЖО)» (Леонтьев 1992);
- 3) «Морфологический тест жизненных ценностей» (Сопов, Карпушина 2002).

Математико-статистический анализ осуществлялся с использованием Т-критерия Стьюдента для независимых выборок (оценки различий в выраженности эмпирических параметров жизнестойкости внутри этнических групп) и непараметрического U-критерия Манна — Уитни (выраженность изучаемых характеристик в разных этнических группах).

Исследование проводилось в два этапа. На первом этапе проводился сравнительный анализ психологического содержания жизне-

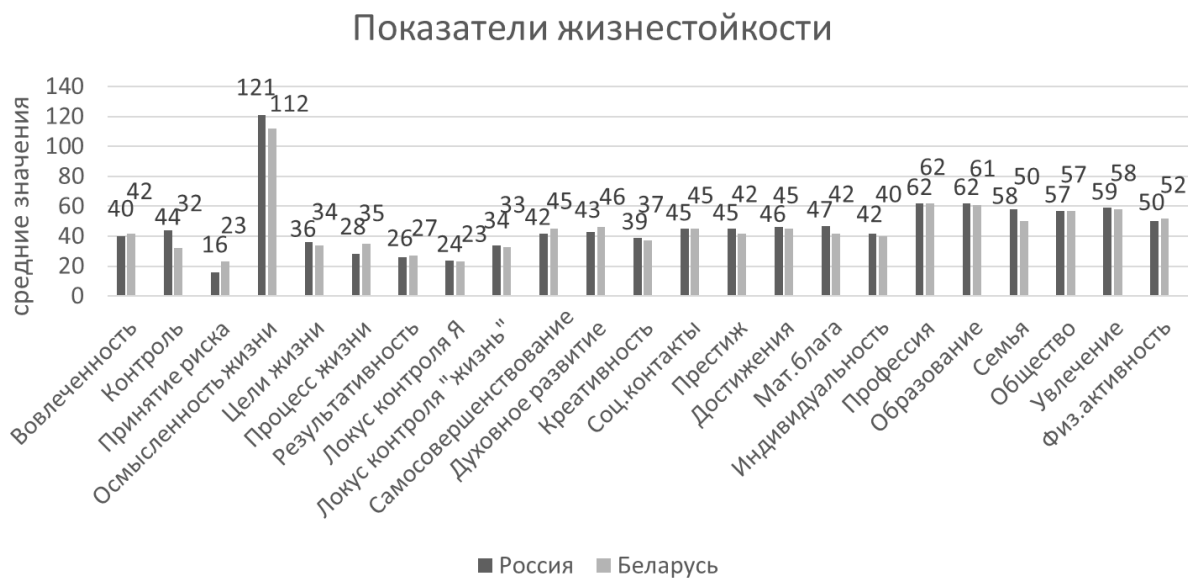


Рис. Профиль средних значений характеристик жизнестойкости российских и белорусских студентов

стойкости российских и белорусских студентов. На втором этапе анализировались психологические особенности жизнестойкости при ее высоком и низком уровне, независимо от этнической принадлежности респондентов.

Результаты исследования

Средние значения характеристик жизнестойкости студентов двух выборок представлены на рисунке.

Согласно профилю средних значений, российские студенты отличаются более высоким уровнем жизнестойкости и контроля, при этом принятие риска более выражено у респондентов белорусской выборки.

Как видно из представленных на гистограмме данных, в целом ценностный профиль указывает на равнозначность основных ценностей для студентов обеих групп. Эта тенденция позволяет предположить универсальность ценностной сферы в данной социально-психологической группе (студенчество), что, вероятно, обусловлено процессами глобализации в мировом сообществе. Наибольший разброс средних значений можно отметить по ценностям «престиж», «индивидуальность», «материальные блага», «достижения» (более выражены у российских студентов), тогда как в выборке белорусских студентов отмечается более высокий уровень выраженности духовных ценностей и ценностей самосовершенствования.

С целью выявления статистически достоверных особенностей и тенденций жизнестойкости

в разных этнических группах мы подвергли эмпирические данные математическому анализу. В результате с использованием критерия Т-Стьюдента при $p \leq 0,001$ было установлено единственное достоверное различие — более высокий уровень выраженности показателя «принятие риска» методики жизнестойкости у студентов-белорусов в сравнении с российскими студентами.

С целью выявления психологических особенностей высокой жизнестойкости как идеальной модели совладания студентов, независимо от этнической принадлежности, было сформировано 2 группы респондентов по 25 человек. В первую группу вошли студенты с *высоким* уровнем жизнестойкости, во вторую группу — с *низким*. Уровень определялся по стандартному отклонению, респонденты со средним уровнем в выборку не вошли. Сравнение выраженности характеристик жизнестойкости российских и белорусских студентов представлено в таблице (Леоненко 2014).

Обсуждение результатов исследования

При анализе выявленной этнопсихологической специфики жизнестойкости студентов мы исходили из понимания ее обусловленности ценностным содержанием культуры этнических групп, к которым принадлежат респонденты. Наше предположение согласуется с выводами современных исследований роли этнических и культурных факторов в развитии личности,

Табл. Значимые различия в содержании жизнестойкости студентов с высоким и низким уровнем жизнестойкости (Леоненко 2014)

Переменная	U _{эмп}	Уровень значимости (p)	
Вовлеченность	4,5	0,00020	p ≤ 0,001
Контроль	7,0	0,00121	p ≤ 0,001
Принятие риска	0,5	0,00010	p ≤ 0,001
Осмысленность жизни	5,0	0,00000	p ≤ 0,001
Процесс жизни	2,0	0,00121	p ≤ 0,001
Цели в жизни	-4,0	0,00121	p ≤ 0,001
Ценность саморазвития	2,0	0,00030	p ≤ 0,001
Ценность духовной удовлетворенности	11,0	0,00000	p ≤ 0,001
Ценность собственного престижа	-4,0	0,00000	p ≤ 0,001
Ценность материального благополучия	-5,5	0,00001	p ≤ 0,001
Значимость сферы семьи	7,0	0,00030	p ≤ 0,001
Значимость сферы физической активности	4,0	0,00000	p ≤ 0,001

обзор которых приводит Ю. В. Мухлынкина (Мухлынкина 2011). Этот тезис нашел свое отражение в результатах кросскультурного исследования, согласно которому наиболее высокий уровень жизнестойкости был зафиксирован в группах респондентов Китая, Финляндии, России, Беларуси (в порядке убывания) (Леоненко 2014).

Более высокий уровень жизнестойкости был зафиксирован в группах респондентов из стран с высокой степенью этнической идентичности. Низкий уровень жизнестойкости был выявлен в группах студентов из Польши, Словакии и Болгарии, в которых, согласно данным этносоциологических исследований, отмечается приближение этнической идентичности к нулевому уровню (Леоненко 2014).

Описанное выше позволяет предположить, что основу высокой жизнестойкости студентов составляют жизнестойкие идеи, заложенные в этнических традициях и помогающие трансформировать разрушительные переживания в созидательные, проявляющиеся в экзистенциальных установках, ценностях и смысло-жизненных ориентациях (Леоненко 2014).

В условиях тотального кризиса и дефицита ресурсов по его преодолению исследователи отмечают явление этнического возрождения, обращение людей к своим корням, поиск поддержки и защиты в «стабильных ценностях предков» (Стефаненко 2009, 8). Ю. В. Мухлын-

кина, раскрывая причины обращения людей к ценностям этнической культуры в ситуациях нестабильности и небезопасности, отмечает их проверенную веками надежность в восстановлении целостности и упорядоченности жизни, преодолении шока будущего (Мухлынкина 2011). Источник высокой жизнестойкости белорусов, таким образом, может быть найден в культурных этнических традициях. Преимущественно позитивная этническая идентичность и доминирование позитивных автостереотипов белорусов были показаны в исследовании национального характера белорусов, проведенного Г. В. Гатальской и Н. М. Ткач на выборке численностью 511 человек (241 мужчин и 270 женщин), равновзвешенной по возрастному признаку (Гатальская, Ткач 2010).

Рассмотрим этнические условия формирования жизнестойких стратегий белорусских студентов. Белорусы входят в восточную группу славянской культурной общности, чем объясняется общность с русским национальным характером. Но специфика формирования белорусского этноса заключается в нахождении в центре Европы, на культурологическом рубеже Запада — Востока, при уникальном взаимодействии культуры великороссов, малороссов, поляков и балтов (Средние века). Окончательно белорусская нация самоопределилась и сформировалась на рубеже XIX–XX веков (Крысько 2002, 280–300). Развиваясь в составе

разных государств — Киевская Русь, Великое Княжество Литовское, Речь Посполитая, Российская империя, СССР, — белорусы успешно интегрировались в более сильные государства, воспринимали лучшие достижения этих культур и находили возможности для собственной реализации (Кириенко 2009). К особым условиям развития белорусского национального характера можно отнести постоянную подверженность захватническим угрозам, что связано с географическим положением территории государства. После вражеских интервенций белорусскому народу постоянно приходилось возрождать разрушенные до основания территории и дух людей (Крысько 2002, 280–300). Смирение с неизбежным и готовность к полному возрождению говорит о силе духа белорусов. Другим аргументом этой духовной силы является беспрецедентное движение сопротивления белорусского народа в годы Великой Отечественной войны. Однако эта сила всегда направлялась исключительно против внешних врагов и никогда внутрь страны — для этого народа не свойственны революции, радикальные и протестные движения. Напротив, белорусов всегда отличали уважение к праву, толерантность, миролюбие. В отличие от других этносов (как родственных, так и далеких), основой формирования белорусской государственности являлись не гражданские войны, а войны с внешними врагами. В. В. Кириенко также отмечает в качестве этнической особенности белорусов склонность к созерцанию, преобладанию принятия над преобразованием. Причиной философского мировосприятия исследователь считает ландшафтные свойства белорусской природы (многокилометровые леса, заболоченная местность, изолированность поселений) (Кириенко 2009). Таким образом, этнические особенности развития белорусской жизнестойкости определяются спецификой ландшафта, пограничным положением на стыке цивилизационных ориентаций и государств, подверженностью частым разрушительным интервенциям, формированием государственности в войнах с внешними захватчиками, отсутствием опыта гражданских войн и радикальных протестов. В перечисленных условиях формировались такие этнопсихологические особенности белорусов, как созерцательность, адаптивность, восприимчивость к новым знаниям и культурам, терпимость и устойчивость по отношению к внешним угрозам, миролюбие и толерантность. Все это соответствует психологическому содержанию компонента жизнестойкости — «принятие риска», который отражает позитивную

установку личности по отношению к новому опыту как развивающему, независимо от его успешности. Человек, рассматривающий жизнь как способ приобретения опыта, готов действовать в отсутствие надежных гарантий успеха, на свой страх и риск, считая стремление к простому комфорту и безопасности обедняющими жизнь личности. В основе принятия риска лежит идея развития через «активное усвоение знаний из опыта и последующее их использование» (Леонтьев, Рассказова 2006, 4).

Резюмируя содержательный анализ жизнестойкости белорусских респондентов, в качестве этнопсихологических особенностей отметим достоверно более высокую степень готовности к риску. Данная установка является ключевой в структуре жизнестойкости и рассматривается нами как этнопсихологический ресурс. Наши данные согласуются с результатами более современных исследований. Так, М. В. Филипповой в кросскультурном исследовании особенностей совладающего поведения молодежи на постсоветском пространстве у белорусских респондентов были выявлены такие характеристики, как эмоциональная готовность адаптироваться в стрессовых ситуациях и преодолевать их, «нежелание “покоряться” и оставаться в некомфортных, стрессирующих условиях, предлагаемых внешней средой» (Филиппова 2017, 53).

Далее нами были проанализированы возрастные особенности жизнестойкости студентов, независимо от их этнической принадлежности.

Сравнительный анализ психологического содержания жизнестойкости студентов с высокой и низкой жизнестойкостью позволил установить ряд статистически достоверных различий в психологическом содержании исследуемого феномена (См. табл.). Согласно представленным данным, студенты с высокой жизнестойкостью характеризуются оптимальным уровнем контроля, сбалансированной временной перспективой, философским отношением к трудностям, преодоление которых воспринимается ими как ценный опыт. Процесс жизни представляется таким студентам как эмоционально насыщенный, увлекательный, интересный, детерминирующий самоактуализацию, оптимум внутренней мотивации (М. Чинкентмихайи) и осмысленность жизни (В. Франкл) (Франкл 2000; Чинкентмихайи 2001). Наибольшую ценность для жизнестойких студентов представляют ценности развития и духовного удовлетворения, что свидетельствует о психологической зрелости респондентов.

Студенты с низкой жизнестойкостью характеризуются выраженной ориентацией на будущее, при этом цели в жизни не обеспечены достаточным осмыслением прошлого и включенностью в настоящее. Такой дисбаланс при отсутствии источников смыслообразования может препятствовать гибкости восприятия процесса жизни и, соответственно, значительно сужать когнитивные возможности преодоления стрессовых ситуаций, снижая тем самым жизнестойкость (Леоненко 2014). Наибольшую ценность для таких студентов представляют ценности материального благополучия и престижа.

Выводы

Итак, сравнительный анализ психологического содержания жизнестойкости российских

и белорусских студентов в качестве специфики последних позволил установить более высокую степень принятия риска как готовности действовать в отсутствие надежных гарантий успеха, на свой страх и риск. Психологическое содержание высокой жизнестойкости включает установки, ориентации и ценности, составляющие *основу экзистенциального мировоззрения*, что обеспечивает устойчивость личности в ситуациях риска и неопределенности, ориентирует на открытость новому опыту, освобождает от страха изменений, способствует более объективной оценке, а значит, и более адекватной реакции на события жизни на психическом и соматическом уровнях функционирования человека (Леоненко, Чечулина 2014).

Литература

- Ананьев, Б. Г. (1980) *Избранные психологические труды: в 2 т. Т. 1.* М.: Педагогика, 230 с.
- Выготский, Л. С. (2016) *История развития психических функций.* М.: Юрайт, 359 с.
- Гатальская, Г. В., Ткач, Н. М. (2010) Психологические особенности национального характера белорусов. *Психологія*, № 1, с. 30–36.
- Кириенко, В. В. (2009) *Белорусская ментальность: истоки, современность, перспективы.* Гомель: ГГТУ им. П. О. Сухого, 319 с.
- Крысько, В. Г. (2002) *Этническая психология.* М.: Академия, 320 с.
- Леоненко, Н. О. (2014) Кросскультурное исследование ценностей и смысложизненных ориентаций студентов с высокой жизнестойкостью. *Евразийский Союз Ученых*, № 5–4 (5), с. 105–108.
- Леоненко, Н. О., Димитров, И., Петкова, И. (2016) Этнопсихологические особенности жизнестойкости болгарских студентов: кросскультурный контекст. *Вестник Кыргызского Национального университета имени Жусула Баласагына*, № 1 (85), с. 92–100.
- Леоненко, Н. О., Чечулина, К. С. (2014) Жизнестойкость как ресурс позитивного развития личности студентов. *Социально-экономические науки и гуманитарные исследования*, т. 63, № 2, с. 170–172.
- Леонтьев, А. Н. (2005) *Деятельность. Сознание. Личность.* М.: Смысл, 431 с.
- Леонтьев, Д. А. (1992) *Тест смысложизненных ориентаций (СЖО).* М.: Смысл, 16 с.
- Леонтьев, Д. А., Рассказова, Е. И. (2006) *Тест жизнестойкости.* М.: Смысл, 63 с.
- Лурия, А. Р. (1974) *Об историческом развитии познавательных процессов.* М.: Наука, 172 с.
- Мухлынкина, Ю. В. (2011) *Этническая идентичность: сущность, содержание и основные тенденции развития. Автореферат диссертации на соискание степени кандидата философских наук.* М., Военный университет, 22 с.
- Рубинштейн, С. Л. (2003) *Бытие и сознание. Человек и мир.* СПб.: Питер, 512 с.
- Сопов, В. Ф., Карпушина, Л. В. (2002) *Морфологический тест жизненных ценностей: руководство по применению.* Самара: СамИКП, 56 с.
- Стефаненко, Т. Г. (2009) *Этнопсихология.* 4-е изд., испр. и доп. М.: Аспект Пресс, 368 с.
- Филиппова, М. В. (2017) Особенности стратегий совладания в стрессовых ситуациях, способов восстановления психоэмоционального состояния молодежных аудиторий некоторых этносов России и ближнего зарубежья. *Технологии гражданской безопасности*, т. 14, № 1 (51), с. 50–59.
- Франкл, В. (2000) *Воля к смыслу.* М.: ЭКСМО-Пресс, 368 с.
- Чиксентмихайи, М. (2011) *Поток: Психология оптимального переживания.* М.: Смысл; Альпина нон-фикшн, 461 с.
- Maddi, S., Khoshaba, D. (1994) Hardiness and mental health. *Journal of Personality Assessment*, vol. 63, no. 2, pp. 265–274.

References

- Anan'ev, B. G. (1980) *Izbrannyye psikhologicheskiye trudy [Selected psychological works]: In 2 vols. Vol. 1.* Moscow: Pedagogika Publ., 230 p. (In Russian)

- Chiksentmikhaji, M. (2011) *Flow. The psychology of optimal experience*. Moscow: Smysl Publ.; Al'pina non-fikshn Publ., 461 p. (In Russian)
- Filippova, M. V. (2017) Osobennosti strategij sovladaniya v stressovykh situatsiyakh, sposobov vosstanovleniya psikhoemotsional'nogo sostoyaniya molodezhnykh auditorij nekotorykh etnosov Rossii i blizhnego zarubezh'ya [Features of coping strategies, methods of restoring the psychoemotional state of youth audiences of some ethnic groups in Russia and the near abroad]. *Tekhnologii grazhdanskoj bezopasnosti — Civil Security Technologies*, vol. 14, no. 1 (51), pp. 50–59. (In Russian)
- Frankl, V. (2000) *The will to meaning*. Moscow: EKSMO-Press Publ., 368 p. (In Russian)
- Gatal'skaya, G. V., Tkach, N. M. (2010) Psikhologicheskie osobennosti natsional'nogo kharaktera belorusov [Psychological features of the national character of Belarusians]. *Psikhologiya*, no. 1, pp. 30–36. (In Russian)
- Kirienko, V. V. (2009) *Belorusskaya mental'nost': istoki, sovremennost', perspektivy [Belarusian mentality: Origins, modernity, prospects]*. Gomel: Gomel State Technical University named after P. O. Sukhoi Publ., 319 p. (In Russian)
- Krys'ko, V. G. (2002) *Etnicheskaya psikhologiya [Ethnic psychology]*. Moscow: Akademiya Publ., 320 p. (In Russian)
- Leonenko, N. O. (2014) Krosskul'turnoe issledovanie tsennostej i smyslozhiznennykh orientatsij studentov s vysokoj zhiznestojkost'yu [Cross-cultural research of values and life-meaning orientations of students with high hardiness]. *Evrazijskij Soyuz Uchenykh — Eurasian Union of Scientists*, no. 5–4 (5), pp. 105–108. (In Russian)
- Leonenko, N. O., Chechulina, K. S. (2014) Zhiznestojkost' kak resurs pozitivnogo razvitiya lichnosti studentov [Hardiness as a resource for positive development of students' personality]. *Sotsial'no-ekonomicheskie nauki i gumanitarnye issledovaniya*, vol. 63, no. 2, pp. 170–172. (In Russian)
- Leonenko, N. O., Dimitrov, I., Petkova, I. (2016) Etnopsikhologicheskie osobennosti zhiznestojkosti bolgarskikh studentov: krosskul'turnyj kontekst [Ethnopsychological features of hardiness of the Bulgarian students: Crosscultural context]. *Vestnik Kyrgyzskogo Natsional'nogo universiteta imeni Zhusula Balasagyna*, no. 1 (85), pp. 92–100. (In Russian)
- Leontiev, A. N. (2005) *Deyatel'nos't'. Soznanie. Lichnost' [Activity. Consciousness. Personality]*. Moscow: Smysl Publ., 431 p. (In Russian)
- Leontiev, D. A. (1992) *Test smyslozhiznennykh orientatsij (SZhO) [Life-Meaning Orientation Test (LSS)]*. Moscow: Smysl Publ., 16 p. (In Russian)
- Leontiev, D. A., Rasskazova, E. I. (2006) *Test zhiznestojkosti [Hardiness test]*. Moscow: Smysl Publ., 63 p. (In Russian)
- Luriya, A. R. (1974) *Ob istoricheskom razvitiy poznavatel'nykh protsessov [On the historical development of cognitive processes]*. Moscow: Nauka Publ., 172 p. (In Russian)
- Maddi, S., Khoshaba, D. (1994) Hardiness and mental health. *Journal of Personality Assessment*, vol. 63, no. 2, pp. 265–274. (In English)
- Mukhlynkina, Yu. V. (2011) *Etnicheskaya identichnost': sushchnost', sodержanie i osnovnye tendentsii razvitiya [Ethnic identity: Essence, content and main development trends]. Extended abstract of PhD dissertation (Philosophy)*. Moscow, Military University, 22 p. (In Russian)
- Rubinshtein, S. L. (2003) *Bytie i soznanie. Chelovek i mir [Being and consciousness. Man and the world]*. Saint Petersburg: Piter Publ., 512 p. (In Russian)
- Sopov, V. F., Karpushina, L. V. (2002) *Morfologicheskij test zhiznennykh tsennostej: rukovodstvo po primeneniyu [Morphological test of life values: Application guide]*. Samara: Samara Institute of Clinical Psychology Publ., 56 p. (In Russian)
- Stefanenko, T. G. (2009) *Etnopsikhologiya [Ethnopsychology]*. 4th ed., correct. and compl. Moscow: Aspekt Press Publ., 368 p. (In Russian)
- Vygotskij, L. S. (2016) *Istoriya razvitiya psikhicheskikh funktsij [The history of the development of mental functions]*. Moscow: Yurajt Publ., 359 p. (In Russian)